

Г.Б. Клейнер, М.А. Рыбачук

## МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ ТЕОРИЯ ФИРМЫ: КЛЮЧЕВЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ

*Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 17-02-00513-ОГН).*

Клейнер Георгий Борисович, чл.-корр. РАН, д.э.н., профессор, зам. науч. рук., ЦЭМИ РАН; зав. каф., Финансовый университет; зав. каф., ГУУ, Москва, george.kleiner@inbox.ru  
Рыбачук Максим Александрович, к.э.н., с.н.с, ЦЭМИ РАН; доцент, Финансовый университет, Москва, m.ribachuk@gmail.com

*Ключевые слова:* время, пространство, междисциплинарность, междисциплинарный подход, организация, предприятие, теория фирмы.

Многие исследователи отмечают рост неудовлетворенности современным состоянием экономической теории на разных уровнях управления (см., напр., (Brancaccio, Fontana, 2013; Нуреев, 2015; Науменко, 2016; Hoover, 2016; Кирдина-Чэндлер, 2018; Баженов, Мальцев, 2018) и др.). В частности, это относится и к теории фирмы (Archibald, 2008; Healy, Henderson, Moss, Ramanna, 2015; Дрогобыцкий, 2016; Клейнер, Пресняков, Карпинская, 2018a, 2018b и др.), известные варианты которой характеризуются статичностью, фрагментарностью и неполнотой. Отчасти данные недостатки проявляются в силу изначальной предметной ориентации, и как следствие, узкой специализации этих теорий, отчасти – из-за неполноты учета неэкономических факторов, действующих на реальных хозяйствующих субъектов. Преодоление указанных проблем можно ожидать на пути разработки теории фирмы, основанной на принципах междисциплинарности. Обращение к междисциплинарным подходам и методам исследования, с одной стороны, позволит преодолеть дескриптивные и нормативные ограничения монодисциплинарных теорий, а с другой стороны, позволит учесть многообразие внешних и внутренних факторов, влияющих на деятельность фирм.

В данной работе мы развиваем ключевые положения и выделяем отличительные черты междисциплинарной теории фирмы, учитывая при этом: а) множественность связей фирмы в социально-экономическом пространстве; б) иерархичность структуры фирмы; в) динамику фирмы во времени и пространстве; г) специфику процесса многостороннего согласования и принятия решений внутри фирмы по основным видам деятельности.

Междисциплинарный подход к фирме – основному звену хозяйственной деятельности – отвечает требованиям перехода от «плоской» одномерной модели экономики как совокупности взаимодействующих агентов (фирм) к объемной многоуровневой модели экономики как популяции макро-, мезо-, микро- и наноэкономических систем. Ядро междисциплинарной теории фирмы образуют следующие положения.

1. Фирма рассматривается как объект в многомерном социально-экономическом пространстве и времени, связанный с другими социально-экономическими системами (фирмами-контрагентами, объединениями фирм, органами государственного и муниципального управления, кредитно-финансовыми организациями, социальными сообществами, научно-технологическими организациями, хранилищами информации и т.д.) (см., напр., (Агафонова,

2007; Гурков, 2011; Filatotchev, Su, Bruton, 2017; Симонова, Максимчик, 2018) и др.). Соответственно, взаимодействие фирмы с этими системами описывается такими дисциплинами как экономика (процессы производства, распределения, обмена и потребления), социология (взаимоотношения фирмы и социальных групп или слоев населения), психология (взаимодействие фирмы в целом, представителей фирмы с продавцами и потребителями продукции, а также с представителями администрации и руководителями других фирм), информатика (обмен информационными потоками), юриспруденция (взаимоотношения с законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти), управление (регулирование деятельности фирмы со стороны административных органов).

2. Внутренняя структура фирмы представляется в виде четырех подсистем (комплексов), отвечающих за идентичность и целостность данной фирмы (Клейнер, 2017). Такими комплексами являются: институционально-организационный комплекс (ИОК) – выполняет административно-управленческие функции, объединяет в себе нормы, правила и традиции, определяющие порядок функционирования и взаимоотношения между подсистемами фирмы; социально-трудовой комплекс (СТК) – включает в себя трудовой коллектив фирмы, отношения между его членами и психологический климат в коллективе; имущественно-технологический комплекс (ИТК) – представляет инфраструктуру фирмы, которая используется ею для ведения хозяйственной деятельности; бизнес-модельный комплекс (БМК) – включает в себя набор шаблонов и моделей взаимодействия фирмы с внешним миром. Согласно (Рыбачук, 2018) в каждом из этих комплексов можно выделить три иерархических уровня (верхний I, средний II и нижний III) в зависимости от величины объектов, относящихся к ним. Верхний уровень подсистемы при этом характеризуется наименьшей детализацией, а при движении вниз подробность описания объектов, принадлежащих к соответствующему уровню, также как и их количество, возрастает. В частности, экземплярами объектов выделенных уровней иерархии являются: для ИОК – «устав – положение – приказ»; для СТК – «коллектив – группа – индивид» (см. также Ноакк, 2017); для ИТК – «цех – участок – рабочее место»; для БМК – «миссия – стратегия – принципы маркетинга».

Геометрически фирму можно представить как четырехугольную пирамиду, боковые грани которой отражают структурные комплексы (ИОК, СТК, ИТК, БМК), см. рис. 1. Два горизонтальных сечения разделяют пирамиду на три слоя – уровни иерархии. Для исследования и системного изучения данной конструкции должны быть объединены усилия следующих дисциплин: юриспруденции и культурологии (ИОК), психологии и социологии (СТК), экономики и информатики (ИТК), маркетинга и политологии (БМК).

3. Фирма, как правило, представляет собой социально-экономическую систему (Клейнер, 2010) с определенными пространственными координатами (пространственная ограниченность) и неизвестной заранее длительностью существования (темпоральная неопределенность). Таким образом, границы фирмы в пространстве, с одной стороны, определяют ее целостность с точки зрения внешнего окружения, а с другой стороны, защищают фирму от неблагоприятных экзогенных воздействий. В зависимости от проницаемости границ фирмы строятся ее взаимоотношения с внешним окружением. Так, фирма намеренно может увеличивать проницаемость своих границ, преследуя стратегические цели, например, привлекая денежные средства на фондовом рынке (готовясь к слиянию с лояльной фирмой,

стремясь к укрупнению), или, наоборот, снижать проницаемость своих границ, защищаясь от недружественных поглощений другими фирмами (см. Егорова, 2007; Фролова, Дзаитов, Саркисян, 2015 и др.).



**Рис. 1. Геометрическое представление фирмы в виде четырехугольной пирамиды**

В перечень дисциплин, необходимых для изучения данных феноменов, войдут: пространственная экономика (исследование пространственной организации, пространственных взаимодействий и границ фирмы) (см., напр., (Минакир, Демьяненко, 2010)); философия и физика (изучение фактора времени и отношения к нему фирмы как к ресурсу) (см., напр., (Афанасьева, Пилипенко, 2014)); корпоративное и международное право (сделки слияния и поглощения, взаимодействие с фондовым рынком и т.д.) (см., напр., (Суханов, 2013)).

4. Результаты деятельности фирмы зависят от принимаемых на фирме решений (Дудин, Лясников, Решетов, 2015 и др.) по основным направлениям деятельности. Процесс принятия решений складывается из следующих этапов: зарождение идеи; обсуждение идеи руководством фирмы; анализ возможных последствий принятия решения; обсуждение решения широким кругом лиц, участвующих в его принятии; реализация решения коллективом (работниками) фирмы. Соответственно, модельное описание этих процессов требует привлечения следующих дисциплин: психологии, когнитивного анализа, информатики, экономики, имитационного моделирования, социологии коллективов, менеджмента, контроллинга. На каждом этапе прохождения решения результаты определяются взаимодействием перечисленных дисциплин, причем основное влияние оказывают факторы, описываемые соседними в данном списке дисциплинами. Таким образом, междисциплинарное описание функционирования фирмы может быть сведено к цепи двухкритериальных задач, где один из критериев формулируется в терминах одной из перечисленных дисциплин, а второй – в терминах соседней.

Междисциплинарная теория фирмы, в отличие от монодисциплинарных вариантов, позволяет: 1) охватить комплекс факторов, определяющих результаты деятельности фирмы; 2) анализировать фирму как многомерную пространственно-временную систему, определять узкие места сочетаний факторов, описываемых в экономических, менеджериальных, поведенческих и культурологических теориях фирмы; 3) разрабатывать управленческие воздействия, определяющие целенаправленное движение фирмы в пространстве заданной системы показателей. Это означает, что междисциплинарная теория фирмы обеспечивает более высокую эмпирическую адекватность по сравнению со стратегической, ресурсно-

компетентностной, системной и эволюционной теориями фирмы. Стратегическая теория фирмы базируется на однокритериальном описании фирмы, отражающем ее финансовое состояние в стратегической перспективе. Ресурсно-компетентностная теория концентрирует внимание на критерии невязки между объемом доступных ресурсов и компетенциями фирмы по их эффективному использованию. В отличие от системной дисциплинарной теории фирмы междисциплинарная теория фирмы обеспечивает более высокую управленческую эффективность, т.к. отражает влияние факторов неэкономического характера. Предпосылки эволюционной теории фирмы основаны на признании социально-экономического генотипа фирмы, хотя и не раскрывают природу и структуру этого генотипа. Междисциплинарная теория имеет все основания претендовать на полное описание этого генотипа с использованием дисциплин, раскрывающих взаимодействие человека, природы, общества. В целом можно заключить, что полидисциплинарная теория в большей степени отвечает многообразию современной роли фирмы в функционировании и развитии экономики и общества.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- Агафонова М.С.* Экономические отношения фирмы с различными субъектами // Журнал экономической теории. 2007. № 4. С. 162–163.
- Афанасьева В.В., Пилипенко Е.А.* Онтология времени // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2014. № 4 (24). С. 6–14.
- Баженов Г.А., Мальцев А.А.* Современные гетеродоксальные направления экономической теории в контексте трансформации мейнстрима // Общество и экономика. 2018. № 1. С. 5–21.
- Гурков И.Б.* Условия устойчивого развития коммерческой фирмы // Экономическая наука современной России. 2011. № 3 (54). С. 100–114.
- Дрогобыцкий И.Н.* Организационное управление: проблемы и перспективы их решения // Экономика и управление: проблемы, решения. 2016. № 8. С. 53–65.
- Дудин М.Н., Лясников Н.В., Решетов К.Ю.* Экономико-математическое моделирование процессов разработки и принятия управленческих решений на предприятиях и в предпринимательских структурах // Экономика и предпринимательство. 2015. № 2. С. 924–930.
- Егорова Н.Е.* Рынок слияний и поглощений Проблема выбора между легитимным и нелегитимным вариантом интеграции // ЭКО. 2007. № 5. С. 150–166.
- Кирдина-Чэндлер С.Г.* Мезоэкономика и экономика сложности: актуальный выход за пределы ортодоксии // Journal of Institutional Studies. 2018. Т. 10. № 3. С. 6–17.
- Клейнер Г.Б.* Новая теория экономических систем и ее приложения // Журнал экономической теории. 2010. № 3. С. 41–58.
- Клейнер Г.Б.* Системная модернизация отечественных предприятий: теоретическое обоснование, мотивы, принципы // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 1. С. 13–24.
- Клейнер Г.Б., Пресняков В.Ф., Карпинская В.А.* Поведение предприятия в моделях теории фирмы. Часть 1 // Экономическая наука современной России. 2018а. № 2. С. 7–23.
- Клейнер Г.Б., Пресняков В.Ф., Карпинская В.А.* Поведение предприятия в моделях теории фирмы. Часть 2 // Экономическая наука современной России. 2018б. № 3. С. 7–21.
- Минакир П.А., Демьяненко А.Н.* Пространственная экономика: эволюция подходов и методология // Экономическая наука современной России. 2010. № 3 (50). С. 7–26.
- Науменко Т.В.* Парадигмальный кризис современной экономической теории и пути его преодоления // Экономика и управление: проблемы, решения. 2016. Т. 2. № 9. С. 37–40.
- Ноакк Н.В.* К вопросу структуризации психологических категорий в междисциплинарной теории фирмы // Модели и методы инновационной экономики: сборник научных трудов / под ред. д.э.н., проф. Е.Ю. Хрусталёва. Вып. 11. М.: ЦЭМИ РАН, МАОН. С. 129–134.
- Нуреев Р.М.* Критика базовых предпосылок современных макроэкономических теорий // Институциональная трансформация экономики: российский вектор новой индустриализации: материалы IV Международной научной конференции. В 2 ч. / Отв. ред. Е.А. Капогузов, Г.М. Самошилова, 2015. С. 12–23.

- Рыбачук М.А. Междисциплинарная теория фирмы: структуризация внутреннего наполнения и внешнего окружения предприятия // Междисциплинарность в современном социально-гуманитарном знании-2018: материалы Третьей международной научной конференции (Ростов-на-Дону, 20-22 сентября 2018 г.). Ростов-на-Дону; Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2018. Т. 2. Секционные доклады. Ч. 1. С. 143–152.
- Симонова В.Л., Максимчик М.А. Основные факторы сетевого взаимодействия // Журнал экономической теории. 2018. Т. 15. № 1. С. 166–171.
- Суханов Е.А. О частных и публичных интересах в развитии корпоративного права // Журнал российского права. 2013. № 1 (193). С. 5–9.
- Фролова В.Б., Дзаитов Р.М., Саркисян А.Р. Слияние и поглощение как инструмент выхода из кризисной ситуации // Научное обозрение. 2015. № 10-1. С. 310–316.
- Archibald G.C. “Firm, theory of the.” The New Palgrave Dictionary of Economics. Second Edition. Eds. Steven N. Durlauf and Lawrence E. Blume. Palgrave Macmillan, 2008. P. 392–398.
- Brancaccio E., Fontana G. (ed.). The global economic crisis: New perspectives on the critique of economic theory and policy. New York: Routledge, 2013. 324 p.
- Filatotchev I., Su Z., Bruton G.D. Market Orientation, Growth Strategy, and Firm Performance: The Moderating Effects of External Connections // Management and Organization Review. 2017. Vol. 13. № 3. P. 575–601.
- Healy P, Henderson R, Moss D, Ramanna K. A crisis in the theory of the firm. October 31, 2015. URL: [https://www.hbs.edu/faculty/conferences/2015-crisis-in-theory-of-firm/Documents/Crisis in the Theory November 2015.pdf](https://www.hbs.edu/faculty/conferences/2015-crisis-in-theory-of-firm/Documents/Crisis%20in%20the%20Theory%20November%202015.pdf) (дата обращения: 25.02.2019).
- Hoover K.D. The crisis in economic theory: a review essay // Journal of Economic Literature. 2016. Vol. 54. № 4. P. 1350–1361.

О.А. Клименко, Р.И. Хабибуллин

## О ДВУХ ПОДХОДАХ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ: ВОЗМОЖЕН ЛИ СИНТЕЗ?

Клименко Олег Александрович, Международная академическая издательская компания «Наука/Интерпериодика», Москва, klimko@mail.ru  
Хабибуллин Рифат Илгизович, к.э.н., ЦЭМИ РАН, Москва, rifathabi@gmail.com

В исследованиях по вопросу производственной демократии можно различить два направления, на сегодняшний день развивавшихся достаточно автономно. Одно – экономическое, другое – психологическое. Экономическое направление отсчитывает своё начало от работы Бенджамина Уорда «The firm in Illyria» 1958 г., основанной на моделировании ситуации самоуправления на предприятиях Югославии тех лет (Ward, 1958). Важно отметить, что используемая им модель, основанная на нереалистичном предположении о максимизации дохода на человека, была, к сожалению, подхвачена как сторонниками производственной демократии, так и её противниками (к которым относился и сам Уорда). И, во многом, завела исследователей в тупик.

К настоящему времени можно отметить следующие важные обобщенные результаты, достигнутые разными исследователями, работавшими в этом направлении. Так, в своих работах Генри Хансманн («The Ownership of Enterprise», 1996) и Грегори Дэй («Governing the Firm. Workers’ Control in Theory and Practice», 2003), обобщая результаты своих предше-