



Системные проблемы отечественной экономики: мезоэкономика, микроэкономика, экономика предприятий

Клейнер Георгий Борисович

*Центральный экономико-математический институт РАН
Российская Федерация, Москва*

Аннотация

В статье мы предлагаем новый подход к анализу системных проблем экономики, рассматривая их в контексте системной парадигмы как следствие экономических дисфункций и диспропорций. Показывается, что системные проблемы экономики как подсистемы общества связаны, в первую очередь, с дисфункциями экономики по отношению к социуму и бизнесу (мы различаем понятия экономики как сферы хозяйственной деятельности и бизнеса как сферы накопления и инвестирования капитала). Для изучения внутренних диспропорций экономики мы рассматриваем три вида структуризации экономической сферы: междисциплинарную, межсекторную и межуровневую. Междисциплинарная структуризация (деление экономики на экономическую теорию, экономическую политику, управление экономикой и хозяйственную практику) позволяет акцентировать внимание на взаимосвязях между экономической теорией и хозяйственной практикой, нарушение которых особенно заметно в российской экономике в последние десятилетия. Следует признать, что недостаточное внимание к развитию экономической науки в России до-вольно быстро трансформируется в низкие темпы роста отечественной экономики. В этом смысле междисциплинарный разрез экономики можно рассматривать как базовый при анализе системных проблем, вызванных ее диспропорциональностью. Межсекторная структуризация является ключевой с точки зрения системной парадигмы. Обеспечение пропорциональности в развитии проектного, объектного, процессного и средового секторов экономики является необходимым условием ее устойчивого развития. Перекосы в этой сфере приводят к снижению эффективности экономики и ее перегреву или, наоборот, застою. Для предотвращения таких явлений намечаются контуры реформы управления, направленной на достижение и поддержание сбалансированности системных секторов экономики. При этом каждый сектор должен получить представительство в органах исполнительной власти – офис, регулирующий деятельность данного сектора и несущий ответственность за его развитие. Межуровневая структуризация (деление экономики на макро-, мезо-, микро- и корпоративную сферы) ориентирована на обеспечение взаимо-

действия между вертикальными уровнями экономики. Диспропорции в развитии этих уровней затрудняют вертикальную координацию экономических систем и, соответственно, передачу сигналов прямой и обратной связи между ними. Обоснована возможность применения для анализа пропорций между этими сферами модели системной тетрады, в которой макроэкономика играет роль средовой подсистемы, мезоэкономика – объектной, микроэкономика – процессной и корпоративная экономика – проектной подсистемы. Это позволяет по-новому взглянуть на взаимодействия иерархических слоев экономики, выявить скрытые возможности влияния на микроуровень экономики со стороны макро- и мезоуровней. Таким образом, проблема диспропорциональности экономического пространства рассмотрена в статье применительно к базовому, горизонтальному и вертикальному уровням анализа экономики.

Ключевые слова: системные проблемы экономики, дисфункции экономических систем, диспропорции экономических подсистем, междисциплинарная структуризация экономики, межсекторная структуризация экономики, межуровневая структуризация экономики.

Дата публикации: 20.11.2018

Ссылка для цитирования:

Клейнер Г. Б. Системные проблемы отечественной экономики: мезоэкономика, микроэкономика, экономика предприятий // Вестник ЦЭМИ РАН. – 2018. – Т. 1. – Выпуск 1. URL: <https://cemi.jes.su/s11111110000036-2-1/> DOI: 10.33276/S0000036-2-1

1 Введение

2 Системная парадигма в экономических исследованиях – представление об экономике как популяции взаимодействующих, развивающихся и трансформирующихся социально-экономических систем – открывает перед экономистами-исследователями, экономистами-практиками и экономистами-управленцами широкие возможности для изучения и преобразования социально-экономической сферы вне традиционных и часто ограничительных рамок неоклассического, институционального и эволюционного анализа (Kornai, 1998; Корнаи, 2002; *Dosi, 2000*; Клейнер, 2002; Клейнер, 2007а; Клейнер, 2007б; Клейнер, 2013а). В ЦЭМИ РАН системный подход активно развивался, начиная с 60-х гг. прошлого века в трудах таких ученых, как Ю.Н. Гаврилец, В.Г. Гребенников, В.И. Данилов-Данильян, Э.Б. Ершов, М.Г. Завельский, А.И. Каценеленбойген, В.Н. Лившиц, Б.Н. Михалевский, Ю.В. Овсиенко, Е.Ю. Фаерман, Ю.И. Черняк и др. В настоящее время системные принципы развиваются в трудах В.Л. Макарова (Макаров, 2010), В.Л. Макарова, А.Р. Бахтизина и Е.Д. Сушко (Макаров, Бахтизин, Сушко, 2016), В.Н. Лившица и С.В. Лившиц (Лившиц, Лившиц, 2010), Р.М. Качалова (Качалов, 2014), Р.М. Качалова и Ю.А. Слепцовой (Качалов, Слепцова, 2015), А.А. Кобылко (Кобылко, 2016), М.А. Рыбачука (Рыбачук, 2016), Р.И. Хабибуллина (Хабибуллин, Седов, 2017) и др.

3 Преодоление ограничений отраслевого, регионального, технологического, размерностного и других подобных подходов в экономических исследованиях привело к появлению сетевого, экосистемного, кластерного, социотехнического и платформенного подходов к исследованию и управлению экономикой (Adner, 2017; Jacobides, Cennamo, Gawer, 2015; Клейнер, 2018). Переход на позиции системной парадигмы позволяет выявить целый ряд ключевых особенностей, общих для функционирования социально-экономических объектов различной природы, организационно-экономической формы, назначения. Особое значение приобретает этот подход при изучении мезоэкономических систем, играющих роль интегратора по отношению к микро- и макроуровням экономики (Клейнер, 2014). Особенности применения системной парадигмы в сфере микроэкономики, включая политику государства в этой сфере можно найти в (Клейнер, 2015а; Аглицкий, Качалов, Клейнер и др., 2017). Соответственно, выявляется особый класс проблем в развитии социально-экономической сферы, которые систематически возникают в организациях, бизнес-процессах, реализации инвестиционных проектов, системах управления и т.п. Такие проблемы повторяются при переходе от одного периода к другому и наблюдаются при

переходе от одной социально-экономической системы к другой в рамках рассматриваемого промежутка экономического времени и рассматриваемой зоны экономического пространства. К числу таких проблем многие исследователи относят: 1) низкий уровень научной обоснованности принимаемых плановых и проектных решений по управлению экономикой; 2) недостаточные связанность и взаимообусловленность решений, принимаемых в разных подразделениях народного хозяйства, отсутствие преемственности в управлении экономикой; 3) невосприимчивость к инновациям большинства отечественных предприятий и организаций, их нежелание вкладывать средства в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки; 4) оппортунизм работников и менеджеров учреждений и корпораций и т.п.

4 Как правило, решение подобных проблем требует существенного преобразования системы, в которой они наблюдаются. Проблемы такого рода будем называть *системными* проблемами (см. также (Дружински, Торопцев, Мараховский, 2017)). Не следует смешивать системные проблемы экономики со структурными. Неудовлетворительная структура российской экономики – не первопричина, а следствие системных проблем экономики, в том числе системных проблем в сфере ценностно-целевой ориентации и планирования экономики.

5 Системным («глобальным») проблемам противостоят локальные, несистемные, проблемы, возникающие как единичные, т.е. присутствующие только в одной какой-либо части экономического пространства-времени и не повторяющиеся во времени или в пространстве. Разделение проблем на системные и несистемные имеет особую важность для экономики, поскольку попытки решения системных проблем несистемными методами (критически сфокусированными на особенностях отраслевой принадлежности, организационно-правовой формы, местоположения, психологических черт менеджмента или собственников экономических объектов и т.д.) не приводят к устойчивому результату. Вместе с тем применение системных методов к решению несистемных проблем сопряжено, как правило, с несоразмерно высокими затратами и многочисленными побочными явлениями, провоцирующими в свою очередь дополнительные системные проблемы. Целый ряд таких ситуаций возникает, например, когда реакцией на неудовлетворительную работу конкретного чиновника является не замена чиновника, а изменение структуры органов управления народным хозяйством (реорганизация министерств, ведомств и т.п.).

6 Все это требует разработки методов идентификации сущности, природы и пространственно-временного размещения социально-экономических систем. Фактически речь идет о развитии новой дисциплины – системной картографии, ориентированной на разработку визуальных изображений социально-экономических систем с учетом их формы, границ и размещения в социально-экономическом пространстве. Предполагается создание многомерной карты, на которую наносятся границы и наименования существующих или формирующихся в пространстве и во времени локализованных и нелокализованных социально-экономических систем. Разработка таких карт может рассматриваться как развитие геоинформационных систем, основанных на привязке экономических объектов к геометрическому пространству. Возможность создания такой динамической карты (может быть, атласа) обсуждалась ранее применительно к системам институтов и институциональных совокупностей (Клейнер, 2004; Попов, 2007). Однако, вопрос о демаркации в пространстве и во времени границ произвольных социально-экономических систем ставится здесь, по-видимому, впервые.

7 В данной статье мы предлагаем новый подход к анализу системных проблем экономики, рассматривая их в контексте системной парадигмы как следствие экономических дисфункций и диспропорций. Показывается, что системные проблемы экономики как подсистемы общества связаны, в первую очередь, с дисфункциями экономики по отношению к социуму и бизнесу (мы различаем понятия экономики как сферы хозяйственной деятельности и бизнеса как сферы накопления и инвестирования капитала). Для изучения внутренних диспропорций экономики мы рассматриваем три вида структуризации экономической сферы: междисциплинарную, межсекторную и межуровневую. Междисциплинарная структуризация (деление экономики на экономическую теорию,

экономическую политику, управление экономикой и хозяйственную практику) позволяет акцентировать внимание на взаимосвязях между экономической теорией и хозяйственной практикой, нарушение которых особенно заметно в российской экономике в последние десятилетия. Следует признать, что недостаточное внимание к развитию экономической науки в России довольно быстро трансформируется в низкие темпы роста отечественной экономики. В этом смысле междисциплинарный разрез экономики можно рассматривать как базовый при анализе системных проблем, вызванных ее диспропорциональностью. Межсекторная структуризация является ключевой с точки зрения системной парадигмы. Обеспечение пропорциональности в развитии проектного, объектного, процессного и средового секторов экономики является необходимым условием ее устойчивого развития. Перекосы в этой сфере приводят к снижению эффективности экономики и ее перегреву или, наоборот, застою. Для предотвращения таких явлений намечаются контуры реформы управления, направленной на достижение и поддержание сбалансированности системных секторов экономики (см. также (Полтерович, 2007)). При этом каждый сектор должен получить представительство в органах исполнительной власти – офис, регулирующий деятельность данного сектора и несущий ответственность за его развитие. Межуровневая структуризация (деление экономики на макро-, мезо-, микро- и корпоративную сферы) ориентирована на обеспечение взаимодействия между вертикальными уровнями экономики. Диспропорции в развитии этих уровней затрудняют вертикальную координацию экономических систем и, соответственно, передачу сигналов прямой и обратной связи между ними. Обоснована возможность применения для анализа пропорций между этими сферами модели системной тетрады, в которой макроэкономика играет роль средовой подсистемы, мезоэкономика – объектной, микроэкономика – процессной и корпоративная экономика – проектной подсистемы. Это позволяет по-новому взглянуть на взаимодействия иерархических слоев экономики, выявить скрытые возможности влияния на микроуровень экономики со стороны макро- и мезоуровней. Таким образом, проблема диспропорциональности экономического пространства рассмотрена в статье применительно к базовому, горизонтальному и вертикальному уровням анализа экономики.

8 1. **Дисфункции и диспропорции социально-экономических систем**

9 Согласно системной парадигме социально-экономические системы представляют собой относительно устойчивые фрагменты социально-экономического пространства-времени, обладающие внутренним многообразием и внешней целостностью (Клейнер, 2013б). Различные системы могут занимать одну и ту же область географического пространства и календарного времени. Каждая система находится в окружении, а также в составе других систем, взаимодействующих с ней. В последнее время для описания такой картины мира часто используется понятие «система систем» (Allison, Batdorf, Chen et al., 2004; Carlock, Fenton, 2001). Для представления системы в таком контексте часто используется понятие *холона* – системы, содержащей в себе в качестве подсистем другие системы и, в свою очередь, являющейся подсистемой некоторой объемлющей надсистемы. Данный термин отражает, с одной стороны, единство мира в системной концепции, с другой – дуальность понятия системы и возможность (на самом деле – необходимость) ее дуального описания – с точки зрения внешних взаимодействий и с точки зрения внутренней структуры. Подходящим слоганом для описания системы в окружении других систем является выражение «подвижное в подвижном», отражающее особенности взаимодействия системы как с надсистемами, так и с подсистемами.

10 Отметим, что исследование взаимосвязи между структурой и функциями (или, как сейчас говорят, *функционалом*) системы представляет собой центральную задачу системных исследований.

11 Уточним понятие функции системы как одного из видов ее взаимодействия с другими. Взаимодействие между системами может носить как эпизодический, временный, так и перманентный, устойчивый, характер, обеспечивая функционирование данной системы, а также ее контрагентов. Под функцией системы следует понимать постоянное или повторяющееся воздействие (имеется в виду воздействие определенного типа) системы на

другую систему, имеющее существенное значение для ее жизнедеятельности. Таким образом, для идентификации конкретной функции данной системы необходимо указать реципиента (контрагента) данного взаимодействия и тип взаимодействия.

12 Существование той или иной социально-экономической системы обусловлено выполняемыми ею функциями по отношению к другим системам, в том числе и «системе систем». Систематическое нарушение исполняемых данной системой функций обычно характеризуют как ее *дисфункцию*. По мнению Я. Корнаи, имманентные дисфункции характерны для любых социально-экономических систем (Корнаи, 2002). Эффективность экономики в целом существенно зависит от объема и распределения дисфункций между социально-экономическими системами. Дисфункции – несоответствие систем целям их создания или возникновения в экономике – порождают такие негативные эффекты, как снижение эффективности экономики, разрушение сетевых связей, в конечном итоге дисгармонию социально-экономического пространства. Именно дисфункции социально-экономических систем являются одним из двух ключевых источников возникновения системных проблем в экономике.

13 Другим источником возникновения системных проблем являются диспропорции – нарушения рациональных соотношений между размерами жизненно важных структурных составляющих той или иной системы. Такие диспропорции не локализованы в отдельных зонах или отдельных периодах функционирования системы и порождают системные проблемы. В зависимости от типа структуризации экономики (отраслевая, региональная, уровневая и т.п.) мы можем говорить об отраслевой, региональной, уровневой диспропорциональности экономики. В целом дисфункции и диспропорции являются источниками всех системных проблем экономики.

14 Дисфункции и диспропорции тесно связаны между собой. С одной стороны, в долгосрочной перспективе внутренняя диспропорциональность системы неизбежно влечет ее дисфункции. С другой стороны, перманентная дисфункциональность социально-экономической системы и всей экономики в целом приводит к перекосам – искажению естественных пропорций между составляющими отдельных систем и всей экономики в целом. Многочисленные примеры дисфункций приведены в (Сухарев, 2016).

15 Одним из мощных факторов образования дисфункций и диспропорций социально-экономических систем, в том числе экономики в целом, является дисменеджмент – отсутствие согласованности, последовательности и целенаправленности управленческих решений (Клейнер, 2012). Поэтому одним из ключевых факторов смягчения системных проблем экономики во всех ее разрезах и на всех уровнях является повышение качества управления (Клейнер, 2011; Клейнер, 2017а).

16 Ниже мы рассматриваем в данной статье внешние дисфункции и внутренние диспропорции социально-экономических систем как источники возникновения системных проблем экономики. При этом основное внимание уделяется дисфункциям экономики как подсистемы общества, а также диспропорциям экономики, рассматриваемой в междисциплинарном (см. раздел 3), межсекторном (раздел 4) и межуровневом (раздел 5) разрезах.

17 1. **Системные проблемы экономики как подсистемы общества**

18 Структуризация странового общества как надсистемы экономики может быть проведена различными способами (Макаров, 2010; Зотов, Пресняков, Розенталь, 2001). Обычно общество представляют в виде треугольника «государство – социум – экономика». Последовательное применение системной парадигмы приводит к представлению общества в виде четырехугольной конфигурации «государство – социум – экономика – бизнес» (Клейнер, 2013в). Здесь экономика в широком смысле разделяется на бизнес как сферу аккумуляции и инвестирования средств в хозяйственные или финансовые проекты и экономику в узком смысле как сферу реализации процессов производства добавленной стоимости. Наиболее важные виды связей между государством, социумом, экономикой и

бизнесом представлены на рис. 1.

19 Примечание:

- 1 — создание условий безопасной жизнедеятельности и развития социума;
- 2 — делегирование государству властных полномочий со стороны социума;
- 3 — предоставление экономике трудовых ресурсов со стороны социума;
- 4 — передача социуму материальных благ, необходимых для его жизнедеятельности;
- 5 — предоставление бизнесу возможностей (экономических ниш) для реализации бизнес-проектов;
- 6 — передача капитальных ресурсов для развития экономики;
- 7 — создание условий безопасной жизнедеятельности и развития бизнеса;
- 8 — уплата налогов по результатам деятельности бизнеса.

20 В (Клейнер, 2013в) показано, что такая структуризация общества является частным случаем тетрады – комплекса из объектной, средовой, процессной и проектной подсистем, связанных между собой кольцевой схемой: «объектная подсистема – средовая подсистема – процессная подсистема – проектная подсистема – объектная подсистема». При этом государство играет роль объектной подсистемы, социум – средовой подсистемы, экономика – процессной подсистемы, бизнес – проектной подсистемы общества. Взаимоотношения участников пар «объектная подсистема – средовая подсистема», «средовая подсистема – процессная подсистема», «процессная подсистема – проектная подсистема» и «проектная подсистема – объектная подсистема» имеют симбиотический характер, в то время как во взаимоотношениях членов остальных пар («объектная подсистема – процессная подсистема» и «средовая подсистема – проектная подсистема») неизбежна напряженность. Отметим, что данная концепция не противопоставляет экономику и бизнес, хотя и разделяет их. Одно из различий состоит в том, что, неформально говоря, вектор целей подсистемы «бизнес» направлен внутрь данной подсистемы («обогащение»), а вектор целей экономики – вовне, поскольку эти цели связаны с поддержанием жизнедеятельности других подсистем («обеспечение»).

21 Согласно структурной модели на рис. 1 основными внешними функциями экономики являются: по отношению к социуму – а) обеспечение населения потребительскими товарами и услугами; б) обеспечение трудоспособного населения рабочими местами в соответствии со способностями и склонностями участников хозяйственной деятельности как физических лиц; по отношению к бизнесу – а) предоставление достаточного количества проектов для возможного инвестирования («инвестиционных мест»); б) обеспечение отдачи на вложенные бизнесом средства.

22 Соответственно, дисфункции страновой экономики могут проявляться в следующих основных видах:

- 23 ● низкий уровень и качество производства товаров и услуг для населения;
- недостаточное количество рабочих мест в экономике;
- низкая эффективность инвестиционных проектов;
- недостаточное количество инвестиционных проектов.

24 На данном уровне описания этот перечень исчерпывает список системных проблем экономики как общественной подсистемы.

25 Фундаментальной причиной возникновения таких дисфункций является неудовлетворительное качество государственного управления – дисменеджмент на макроуровне.

26 Преодоление системных дисфункций экономики возможно лишь при реализации широкой программы действий, направленных на переосмысление традиционных представлений о критериях и ограничениях развития экономики. Из числа критериев эффективности развития экономики должны быть исключены такие относительные показатели, как производительность труда, фондовооруженность и т.п., не отражающие системные функции экономики как общественной подсистемы. Следование подобным критериям приводит к сокращению числа рабочих мест и устойчивому росту безработицы. В

состав ограничений должны быть включены показатели, отражающие приоритеты обеспечения жизнедеятельности населения и возможности государства как гаранта неограниченного развития экономики в будущем.

27 **3. Междисциплинарная структуризация экономики**

28 Обычно понятие «экономика» трактуется в двух смыслах: как научная дисциплина и как реальное хозяйство. Как было отмечено выше, мы отходим от бинарного представления экономики и опираемся на четырехэлементную структуру экономики как совокупности экономической теории, экономической политики, сферы управления экономикой и хозяйственной практики (как результата функционирования трех перечисленных подсистем). Эти четыре сферы представляют, соответственно, средовую, объектную, процессную и проектную составляющие (сектора) экономики что позволяет рассматривать данную конфигурацию как частный случай тетрады (Клейнер, 2015б; Клейнер, 2016) (см. рис. 2).

29 Примечание:

30 1 — движение вариантов развития, предсказываемых теорией, по направлению к сфере социально-экономической политики;

2 — превращение политических решений в управленческие;

3 — доведение сформированных решений до хозяйствующих субъектов;

4 — анализ результативности принятых и реализованных решений

31 Обычно возникающие в данных сферах проблемы рассматриваются в отдельности. Так, в выступлениях лиц, ответственных в России за экономическую политику, трудно найти обоснованные и корректные ссылки на проблемы в сфере экономической теории; проблемы в сфере управления экономикой редко связываются с непродуманностью и непоследовательностью экономической политики. В экономической литературе отсутствуют расчеты, показывающие насколько может вырасти ВВП страны в результате решения ключевых задач экономической теории. Анализ проблем экономики с точки зрения системной парадигмы ориентирует на поиск решения проблем, возникающих в реальном хозяйстве, не только в этой сфере, но и в смежных сферах экономической науки, экономической политики, управления экономикой. В целом схема, представленная на рис. 2, означает, что на эффективность работы каждого сектора влияет работа остальных трех – двух секторов непосредственно и одного сектора опосредованно.

32 Поскольку эти сектора служат предметом изучения в различных дисциплинах (экономическая теория, государственное управление, менеджмент, анализ хозяйственной деятельности и др.), такую структуризацию можно назвать междисциплинарной. Соответственно, системные проблемы экономики в междисциплинарном развитии относятся к областям экономической теории, политики, управления, практики, а также к сфере взаимодействия между ними. Ключевым источником системных проблем в экономике в целом является диспропорциональность указанных на рис. 2 систем, проявляющаяся в непропорциональном влиянии четырех указанных сфер на принятие стратегических решений, в том числе на распределение финансовых, материальных и трудовых ресурсов между этими сферами. В настоящее время основной вес при принятии государственных решений в экономике имеют представители сферы экономической политики и управления экономикой. В то же время экономисты-исследователи и экономисты-практики, как правило, не обладают возможностями донести свои мнения до лиц, принимающих решения.

33 На указанные диспропорции накладываются системные проблемы, касающиеся непосредственно каждой из четырех сфер.

34 *Системные проблемы экономической теории.* Проблемная оценка состояния экономической науки обусловлена тремя основными факторами: 1) фрагментированностью самой экономической теории; 2) внутренними противоречиями экономической теории; 3) низкой прогностической силой теории (Полтерович, 1998). Причины такого состояния экономической науки связаны с недостаточным вниманием к парадигмальным основам

экономической науки. Неоклассическая, институциональная, эволюционная парадигмы развиваются главным образом в направлении детализации и аппликации их положений, но не в сторону формирования единой интегрированной концепции. Именно этим было обусловлено появление системной парадигмы, а затем и системной экономики как платформы для изучения экономики как единой целостной системы (Клейнер, 2013б).

35 *Системные проблемы экономической политики.* В конце 1980-х и в 1990-х гг. экономическая политика почти полностью базировалась на положениях неоклассической экономической теории. К началу 2000-х гг. выяснилось, что эта теория не соответствует российским традициям, современным реалиям и ценностям российской экономики. Однако элементы институциональной экономической теории в 2010-х гг. только начали проникать в сознание лиц, формирующих экономическую политику страны. Речь об использовании достижений эволюционной экономической теории и тем более системной экономической теории в экономико-политической практике пока не идет. В результате экономическая политика теряет целостность, последовательность и, в конечном счете, эффективность. В качестве примера достаточно вспомнить политику в области пенсионного обеспечения, налогового маневрирования и т.п.

36 Обычно, говоря об экономической политике, имеют в виду денежно-финансовую и кредитную политику государства, а также политику ценового и тарифного регулирования. Между тем сфера экономической политики неизмеримо шире и охватывает промышленную политику, научно-техническую политику, технологическую политику, региональную политику, внешнеэкономическую политику, демографическую политику и в значительной части социальную политику. Основной системной проблемой экономической политики является несогласованность этих видов политики, отсутствие документа, регламентирующего их взаимодействие и целевую направленность. Как показывает анализ, ряд ключевых документов, определяющих те или иные виды экономической политики, формируются в отрыве от реальности и складывающихся тенденций (Никонова, 2018). Ни Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», ни Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» не стали эффективными документами прямого действия, интегрирующими различные направления уровней и целей подразделений экономики. За последние десятилетия утрачена культура системного стратегического планирования, обеспечивающая синхронизацию усилий по развитию различных подразделений и секторов экономики в экономическом пространстве и времени.

37 Неквалифицированные экономико-политические решения на федеральном уровне часто принимаются без контроля со стороны экономической теории и в условиях отсутствия профессиональной квалификации в области стратегического планирования лиц, принимающих эти решения.

38 *Системные проблемы сферы управления экономикой.* Состояние сферы управления экономикой практически на всех уровнях можно определить как критическое: имеет место многоуровневый и многоаспектный дисменеджмент – некачественное и неэффективное управление.

39 Системные проблемы управления экономикой проявляются в следующих характеристиках дисменеджмента:

- 40
- несвязность пространства принимаемых решений на макро-, мезо- и микроуровне в отдельности и в рамках межуровневых взаимодействий (своеобразный «пунктир власти»);
 - отсутствие согласованности между управлением организациями, инвестиционными проектами, бизнес-процессами, инфраструктурными и информационными средами;
 - возвратно-поступательная динамика: возвращение к одним и тем же проблемам и принятие противоположных решений;
 - легитимизация метода проб и ошибок практически для всех типов решений в

стране, восприятие страны как поля «глобального эксперимента».

41 Для связности пространства решений необходимы три фактора: общепризнанная социально-экономическая идеология, разделяемая обществом стратегия, система управления, основанная на реализации этой стратегии.

42 *Системные проблемы сферы хозяйственной практики.* С позиций системной парадигмы реальная экономика (народное хозяйство) данной страны представляет собой многоуровневую полиструктурную и многоцелевую социально-экономическую подсистему, входящую в общественную систему страны. Здесь, как было отмечено выше, экономика взаимодействует с такими страновыми подсистемами, как социум, государство, бизнес. Взаимоотношения с этими подсистемами служат предметом исследования при анализе *внешних* системных проблем реальной экономики (см. раздел 2). Если обратиться к *внутренним* системным проблемам экономики, то их источниками являются взаимодействия между внутренними подсистемами экономики: организационной подсистемой (представленной организациями, предприятиями, региональными, федеральными и иными объектами), инфраструктурной подсистемой (представленной различными видами межобъектных *сред*, таких как внутрифирменный климат, корпоративная культура, инвестиционный климат и т.п.), логистической подсистемой (представленной логистическими *процессами* перемещения товарно-материальных ценностей, распространения знаний и т.п.), инновационной подсистемой (представленной совокупностью *проектов*, реализация которых относится к числу значимых для страны событий). Системные проблемы здесь возникают в связи либо с непропорциональным развитием одной или нескольких таких подсистем либо с неэффективностью каналов взаимодействия между ними.

43 Для характеристики степени сбалансированности (пропорциональности) указанных подсистем может быть рассчитан индекс системной сбалансированности, принимающий значение от 0 до 1 в зависимости от степени сбалансированности подсистем. Индекс системной сбалансированности рассчитывается как функция от четырех параметров, определяющих интенсивность взаимодействия между парами подсистем: «экономическая теория – экономическая политика», «экономическая политика – управление», «управление экономикой – хозяйственная практика», «хозяйственная практика – экономическая теория». Методы сбора данных и алгоритм расчета индекса изложены в (Клейнер, Рыбачук, 2017).

44 Ключевой системной проблемой национальной экономики в междисциплинарном разрезе является диспропорция (диспаритет) между масштабами указанных на рис. 2 подсистем.

45 В настоящее время гипертрофированное развитие подсистемы «экономическая политика», разрастание административно-управленческого аппарата государственного и регионального уровня, рост объема документооборота на всех уровнях приводит к чрезмерной бюрократизации управления экономикой и одновременно к возрастанию дискоординации различных подразделений народного хозяйства. Вместе с тем развитие экономической теории необоснованно сдерживается – сокращаются затраты на соответствующие подразделения вузов, Российской академии наук и других исследовательских организаций. Фундаментальной причиной таких диспропорций является дисменеджмент в сфере государственного управления.

46 Преодоление указанных проблем возможно только в результате радикальной реформы государственного, муниципального и корпоративного управления, основанной на отказе от прямого заимствования институтов управления в развитых странах и применении методов достижений современной экономической теории, включая институционально-эволюционную и системную экономическую теории с учетом специфики России.

47 **4. Межсекторная структуризация экономики**

48 С позиций системной парадигмы наиболее важной для анализа системных проблем

экономики представляется структуризация экономики в виде четырехсекторной модели, отражающей взаимодействие объектного (организационного), средового (инфраструктурного), логистического (процессного) и инновационного (проектного) секторов экономики. Организационный сектор экономики состоит из организаций различного уровня – от предприятий до государства в целом. Основная задача данного сектора – концентрация экономических ресурсов в рамках управляемых или самоуправляемых организаций (с учетом их специализации) и обеспечение преемственности развития экономики при переходе от одного периода к другому. Задача средового сектора – создание и поддержание инфраструктуры для перемещения товарно-материальных, информационных ценностей между организациями и распространения институциональных, когнитивных и моральных ценностей в социально-экономическом пространстве-времени данной страны. Задача процессного сектора – непосредственное использование данной инфраструктуры для реализации процессов перемещения и распространения указанных ресурсов. Задача проектного сектора – инициация и выполнение социально-экономических проектов по внедрению инноваций в различные сферы народного хозяйства.

49 Наиболее существенные взаимосвязи между этими подразделениями экономики осуществляются так же – по кольцевой схеме: «объектный сектор (организационный сектор) – средовой сектор (инфраструктурный сектор) – логистический сектор (процессный сектор) – инновационный сектор (проектный сектор)» (см. Рис. 3).

50 В разные периоды истории отечественной экономики наблюдались разные виды диспропорций между системными секторами экономики (Клейнер, Рыбачук, 2017). В настоящее время можно констатировать низкий уровень сбалансированности между секторами, в частности с недостаточным развитием проектного сектора и существенным замедлением роста объектного сектора (Клейнер, Рыбачук, 2017). Решение проблем системной диспропорциональности экономики связано с реформированием структуры управления на всех уровнях, переходом к стратегическому планированию как основному виду целенаправленного долгосрочного регулирования экономики (Клейнер, 2015в).

51 Административная реформа управления экономикой, необходимость которой сейчас признается большинством экономистов, должна базироваться на структуре системных секторов экономики. Основными компонентами организационной структуры управления на федеральном уровне должны стать:

- 52 • федеральный проектный офис – орган, отвечающий за организацию и проведение социально-экономических проектов федерального уровня;
- федеральный процессный офис, задачей которого является организация и бесперебойное функционирование каналов связи между хозяйствующими субъектами в целях распространения инноваций, обмена информационными и материально-техническими ресурсами;
- федеральный инфраструктурный офис – орган, ответственный за развитие социально-экономической инфраструктуры в масштабах страны.
- федеральный структурный офис, регулирующий создание, функционирование или организацию структурных подразделений в системе управления народным хозяйством.

53 Такая организация управления экономикой позволит обеспечить ее устойчивое и гармоничное развитие как в долгосрочной, так и в краткосрочной перспективе.

54 **5. Межуровневая структуризация экономики**

55 Традиционно уровневая структуризация экономики представляется совокупностью четырех разноуровневых подсистем: макроэкономики (основной предмет анализа – макроэкономические процессы экономического роста, динамики цен, инвестиций, занятости и безработицы и т.п.), мезоэкономики (основной предмет анализа – развитие регионов, отраслей, межотраслевых комплексов), микроэкономики (основной предмет анализа – формирование спроса и предложения, ценовое равновесие, обмен продуктами и ресурсами

производства), корпоративной экономики (основной предмет анализа – процессы, происходящие внутри предприятий, включая корпоративное управление, корпоративный менеджмент, корпоративный контроль и т.п.). Взаимоотношения между этими уровнями рассматриваются обычно с точки зрения анализа влияния каждого данного уровня на состояние и развитие соседних по иерархии. Большинство экономистов при этом делятся на две группы. Одни считают, что наиболее значимыми являются процессы, протекающие на макроэкономическом уровне, и решения, принимаемые на этом уровне. Другие ставят во главу угла процессы, происходящие на предприятиях (в корпорациях). По их мнению, именно эти процессы определяют общее состояние социально-экономической сферы. По нашему мнению, макроэкономические показатели являются следствием явлений и процессов, протекающих на трех других уровнях – мезоэкономическом, микроэкономическом и корпоративно-экономическом. Это связано с распределением субъектности по зонам экономического пространства-времени. На корпоративном уровне экономические субъекты представлены юридическими лицами – предприятиями и организациями. Эти же субъекты формируют предложения и производственный спрос на микроэкономическом уровне. Мезоэкономический уровень представлен такими субъектами, как регионы, естественные монополии, госкорпорации, бизнес-ассоциации. Во всех этих случаях мы видим множество относительно самостоятельных субъектов, реализующих свою экономическую политику и осуществляющих управление своей экономикой. При таком подходе макроэкономический уровень представляется как результат агрегирования деятельности и взаимодействия субъектов мезо-, микро- и корпоративного уровня и одновременно как среда для их функционирования. В связи с этим в название данной статьи вынесены три основных самостоятельных уровня: мезоэкономика, микроэкономика, корпоративная экономика, хотя полную систему представляют четыре уровня, анализируемые ниже.

56 Для анализа пропорций между четырьмя уровнями подсистем воспользуемся тем же методом, который был применен в разделах 3 и 4. Речь идет о представлении национальной экономики в виде тетрады – устойчивого комплекса из четырех взаимодействующих подсистем разных типов: объектного, средового, процессного и проектного. С определенной долей условности можно считать, что макроэкономика образует *среду*, в которой протекают микроэкономические *процессы* формирования и взаимодействия спроса и предложения; функционируют мезоэкономические *объекты*; реализуются *проекты* по освоению новых видов продукции корпоративными структурами. Это дает основания представлять межуровневую структуру экономики в виде тетрады (см. Рис. 4).

57 Связи между макроэкономической и микроэкономической подсистемами экономики (правая вертикальная стрелка) отражают взаимодействия макроэкономических изменений и микроэкономических процессов спроса и предложения. Взаимосвязи между мезоэкономической и макроэкономической подсистемами (верхняя горизонтальная стрелка) отражают взаимоотношения между производственными объектами (регион, отрасль, комплекс) и средой функционирования этих объектов. Взаимосвязи между мезоэкономической и корпоративной подсистемами (левая вертикальная стрелка) отражают, в первую очередь, естественное включение микроэкономических объектов (предприятий и реализуемых предприятиями проектов) в состав мезоэкономических образований. Взаимосвязи между корпоративными структурами и микроэкономическими процессами (нижняя горизонтальная стрелка) отражают влияние деятельности хозяйствующих субъектов на протекание основных микроэкономических процессов (спрос, предложение, ценообразование).

58 Для количественного описания диспропорций в развитии четырех приведенных на рис. 4 уровневых подсистем экономики может быть построен индекс межуровневой сбалансированности, подобный индексу междисциплинарной и межсекторной сбалансированности (Клейнер, Рыбачук, 2017). Среди системных проблем, возникающих в связи с диспропорциональностью межуровневой структуры экономики, можно отметить следующее:

уровнями экономики, низкая степень управляемости хозяйствующих субъектов за счет макроэкономических рычагов регулирования;

- низкий уровень координации хозяйствующих субъектов, в том числе низкий уровень кооперации между хозяйствующими субъектами, принадлежащими к одной отрасли;
- высокая степень неоднородности в популяции хозяйствующих субъектов, связанная с различием в уровне технологии и организации производства;
- неоднородность экономики в региональном и отраслевом разрезе, низкая степень координации территориального и отраслевого развития.

60 Диспропорции в разрезе подсистем макро-, мезо-, микро- и корпоративного уровня в настоящее время обусловлены гипотрофией мезоэкономического уровня в части отраслевой структуры экономики. Институты отраслевого управления к началу 2010-х гг. оказались почти полностью разрушенными. Деформировалась административная структура управления отраслями, были ликвидированы головные отраслевые научно-исследовательские институты, осуществлявшие распространение достижений научно-технического прогресса в данной отрасли. Возникшие бизнес-ассоциации производителей не смогли выполнить роль локомотивов отраслевой модернизации. В отличие от регионов, также относящихся к мезоуровню экономики, отрасли сейчас не имеют институционального представительства в органах законодательной власти, в частности в Федеральном Собрании. Модернизация экономики России должна начинаться с отраслевого мезоуровня (объектной части тетрады) и распространяться при поддержке макроуровня как среды на проекты корпоративных структур и микроэкономические процессы (взаимодействия между корпорациями).

61 **Заключение**

62 Системные проблемы экономики, охватывающие все уровни и подразделения экономической сферы, включая экономическую науку, политику, управление экономикой и реальную хозяйственную практику, не могут быть решены без применения системного анализа и системного проектирования. Применение концепций системной парадигмы и построенной на ее базе системной экономической теории позволяет выявить источники наиболее острых системных проблем экономики и представить их взаимосвязь в виде общей структурной модели взаимодействия четырех функционально и структурно различных типов систем (тетрады). Исследовательские перспективы применения системной парадигмы в социальном анализе представлены в (Клейнер, 2015г).

63 Выше мы сформулировали, основываясь на тетрадной модели междисциплинарной, межсекторной и межуровневой структуризации экономики, единые принципы анализа дисфункций и диспропорций экономических систем. Дальнейший анализ требует применения подобных методов к подсистемам экономики, включенным в рассмотренные структуры. Следует особо подчеркнуть, что методология системного моделирования экономики в различных разрезах позволяет использовать в системном проектировании связи между составляющими, обычно рассматриваемыми отдельно. В первую очередь, это касается экономической теории, политики, управления и практики. Определенную трудность представляет совместный анализ эффективности инвестиционных проектов и организационных объектов (предприятий, других корпоративных структур), а также бизнес-процессов и развития инфраструктуры. Новые аспекты взаимосвязей между уровнями экономики, раскрытые в данной работе, позволяют надеяться на формирование экономической политики, обеспечивающей повышение сбалансированности и эффективности экономики в целом и основных ее подразделений.

64 Будущее российской экономики видится нам как длительный переход от атомизированной «экономики физических лиц» к гармонизированной системной экономике, основанной на сочетании методов рыночной, административной, социальной и технологической координации процессов создания, конкуренции и координации социально-экономических систем на всех уровнях и во всех разрезах экономического пространства

(Клейнер, 2017б). В связи с этим представляется актуальным применение методов анализа системных проблем в экономике, предложенных в данной работе.

Библиография:

1. Аглицкий И.С., Качалов Р.М., Клейнер Г.Б., Сирота Е.Н., Щепетова С.Е. Системный анализ социально-экономической политики государства на микроуровне. — М.: Финансовый университет, 2017. — 238 с.
2. Дружински Р.Р., Торопцев Е.Л., Мараховский А.С. Системные проблемы экономического роста в современной России // Экономический анализ: теория и практика. — 2017. — Т. 16. — № 2 (461). — С. 204–220.
3. Зотов В.В., Пресняков В.Ф., Розенталь В.О. Институциональные проблемы реализации системных функций экономики // Экономическая наука современной России. — 2001. — № 3. — С. 51–69.
4. Качалов Р.М. Феномен экономического риска в институциональном пространстве: системный анализ. Монография. — М.: Финансовый университет, 2014. — 152 с.
5. Качалов Р.М., Слепцова Ю.А. Структурирование системно-экономического пространства предприятия в задачах управления уровнем риска. // Российский журнал менеджмента. — 2015. — Т.13. — № 4. — С. 69–84
6. Клейнер Г. Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики. — 2002. — № 10. — С. 47–69.
7. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. — М.: Наука, 2004. — 240 с.
8. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и экономическая политика // Общественные науки и современность. — 2007. — № 2. — С. 141–149. — (а).
9. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и экономическая политика // Общественные науки и современность. — 2007. — № 3. — С. 99–114. — (б).
10. Клейнер Г.Б. Революционная ситуация в управлении российскими предприятиями // Управленческие науки. — 2011. — № 1. — С. 18–30.
11. Клейнер Г.Б. Российский дисменеджмент: проблемы преодоления // Глобальный мир: антикризисные императивы, модернизация, институты: материалы Международной научно-практической конференции (Ростов-на-Дону, 24-26 мая 2012 г): в 3 т. — Т 3 / Под ред. А.Ю. Архипова, Ю.М. Осипова, В.А. Алешина, В.Н. Овчинникова. Ростов-на-Дону; М.: Вузовская книга, 2012. — 544 с.
12. Клейнер Г.Б. Системная экономика и системно-ориентированное моделирование // Экономика и математические методы. — 2013. — № 3. — С. 71–93. — (а).
13. Клейнер Г. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. — 2013. — № 6. — С. 4–28. — (б).
14. Клейнер Г. Какая экономика нужна России и для чего? (опыт системного исследования) // Вопросы экономики. — 2013. — № 10. — С. 4–27. — (в).
15. Клейнер Г.Б. Какая мезоэкономика нужна России? Региональный разрез в свете системной экономической теории // Вестник Финансового университета. — 2014. — № 4. — С. 6–22.

16. Клейнер Г.Б. Системно-ориентированное моделирование предприятия (системная микроэкономика) // Стратегическое планирование и развитие предприятий: материалы Пятнадцатого всероссийского симпозиума (Москва, 15–16 апреля 2014 г.): пленарные доклады и материалы Круглого стола / РАН, Центральный экономико-математич. ин-т РАН; под ред. Г.Б. Клейнера. — М.: ЦЭМИ РАН, 2015. — С. 16–23. — (а).
17. Клейнер Г. Устойчивость российской экономики в зеркале системной экономической теории (Часть 1) // Вопросы экономики. — 2015. — № 12. — С. 107–123. — (б).
18. Клейнер Г.Б. Системный ресурс стратегической устойчивости экономики // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. — 2015. — № 4 (223). — С. 10–22. — (в).
19. Клейнер Г.Б. Исследовательские перспективы и управленческие горизонты системной экономики // Управленческие науки. — 2015. — № 4 (17). — С. 7–21. — (г).
20. Клейнер Г. Устойчивость российской экономики в зеркале системной экономической теории (Часть 2) // Вопросы экономики. — 2016. — № 1. — С. 117–138.
21. Клейнер Г.Б. Системная экономика: в поисках единой платформы для ведения хозяйства, организации управления, развития экономической теории // Экономика и управление: проблемы, решения. — 2017. — Т. 3. — № 6. — С. 6–14. — (а)
22. Клейнер Г. От «экономики физических лиц» к системной экономике // Вопросы экономики. — 2017. — № 8. — С. 56–74. — (б).
23. Клейнер Г.Б. Социально-экономические экосистемы в контексте дуального пространственно-временного анализа // Экономика и управление: проблемы и решения. — 2018. — № 5–5'. — С. 5–13.
24. Клейнер Г.Б., Рыбачук М.А. Системная сбалансированность экономики. — М.: ИД «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА», 2017. — 320 с.
25. Кобылко А.А. Современные операторы связи: исследование с позиции системной экономической теории // Экономическая наука современной России. — 2016. — № 2. — С. 118–124.
26. Корнаи Я. Системная парадигма. Вопросы экономики. — 2002. — № 4. — С. 4–22.
27. Лившиц В.Н., Лившиц С.В. Системный анализ нестационарной экономики России (1992—2009): рыночные реформы, кризис, инвестиционная политика. — М.: Поли Принт Сервис, 2010. — 444 стр.
28. Макаров В.Л. Социальный кластеризм. Российский вызов. — М.: Бизнес Атлас, 2010. — 272 с.
29. Макаров В.Л., Бахтизин А.Р., Сушко Е.Д. Моделирование социально-экономических процессов с использованием суперкомпьютерных технологий. — М.: ИСЭРТ РАН, 2016. — 182 с.
30. Никонова А.А. Эффекты цифровых технологий как факторы неопределенности среды функционирования предприятий [Электронный ресурс] // Стратегическое планирование и развитие предприятий: материалы Девятнадцатого всероссийского симпозиума (Москва, 10–11 апреля 2018 г.) / под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера; ЦЭМИ РАН. — М.: ЦЭМИ РАН, 2018. — С. 137–140. — 1 электронн. диск (CD-ROM).
31. Полтерович В.М. Кризис экономической теории // Экономическая наука современной России. — 1998. — № 1. — С. 46–56.

32. Полтерович В.М. Элементы теории реформ: [монография]. — Москва: Экономика, 2007. — 447 с.
33. Попов Е.В. Эволюция институтов миниэкономики. — М.: Наука, 2007. — 550 с.
34. Рыбачук М.А. Системно-сбалансированный подход к организации стратегического управления на промышленном предприятии // Экономическое возрождение России. — 2016. — № 4. — С. 118–133.
35. Сухарев О.С. Дисфункция управления: как сформировать экономическую политику // Journal of Economy and Entrepreneurship, 2016, Vol. 10, No. 3–1, pp. 26–40.
36. Хабибуллин Р.И., Седов Е.В. Акционерные общества работников в России: в поисках траектории сбалансированного развития // Terra Economicus. — 2017. — Т. 15. — № 3. — С. 106–130.
37. Allison M.A., Batdorf R., Chen H., Generazio H., Singh H., Tucker S., Bar-Yam Y. The Characteristics and Emerging Behaviors of System of Systems. [Electronic resource] // M.A. Allison, R. Batdorf, H. Chen, H. Generazio, H. Singh, S. Tucker; advisor: Y. Bar-Yam. New England Complex Systems Institute (NECSI). <http://www.necsi.edu/education/oneweek/winter05/NECSISoS.pdf> (accessed: 13.06.2018).
38. Adner R. Ecosystem as Structure: An Actionable Construct for Strategy. Journal of Management, 2017, Vol. 43, No. 1, pp. 39–58.
39. Dosi D. Innovation, Organization and Economic Dynamics. Selected Essays. Cheltenham: Edward Elgar, 2000.
40. Jacobides M.G., Cennamo C., Gawer A. Platforms, Ecosystems, Architectures: Rethinking the Aggregate? Working paper, 2015.
41. Carlock P.G., Fenton R.E. System of Systems (SoS) Enterprise System Engineering for Information-Intensive Organizations. Systems Engineering, 2001, Vol., No. 4, pp. 242–261.
42. Kornai J. The System Paradigm, William Davidson Institute Working Papers Series 278, William Davidson Institute at the University of Michigan, 1998.

System problems of the domestic economy: mesoeconomics, microeconomics, enterprise economics

George Kleiner

CEMI RAS

Russian Federation, Moscow

Abstract

In the article we propose a new approach to the analysis of system problems of the economy, considering them in the context of the system paradigm as a consequence of economic dysfunctions and disproportions. It is shown that the system problems of the economy as a subsystem of society are connected, first of all, with the dysfunctions of the economy in relation to the society and business (we distinguish between the concept of economics as a sphere of economic activity and business as a sphere of capital accumulation and investment). We consider three types of structuring the economic sphere: interdisciplinary, intersectoral and inter-level in order to study the internal disproportions of the economy. Interdisciplinary structuring (the division of the economy into economic theory, economic policy, economic management and economic practice) allows focusing attention on the interrelations between economic theory and economic practice, the disturbance of which is especially noticeable in the Russian economy in recent decades. It should be recognized that insufficient attention to the development of economic science in Russia is quickly transformed into low growth rates of the domestic economy. In this sense, the interdisciplinary section of the economy can be considered as a basic one in analyzing system problems caused by its disproportionality. Intersectoral structuring is the key from the point of view of the system paradigm. Ensuring proportionality in the development of the project, objective, process and environmental sectors of the economy is a necessary condition for its sustainable development. The distortions in this sphere lead to a decrease in the efficiency of the economy and its overheating or, conversely, stagnation. The contours of the management reform aimed at achieving and maintaining a balance of the system sectors of the economy are outlined to prevent such phenomena. At the same time, each sector should receive representation in the executive authorities – an office that regulates the activities of this sector and is responsible for its development. Inter-layer structuring (the division of the economy into macro, meso-, micro- and corporate spheres) is oriented towards ensuring interaction between vertical levels of the economy. Disproportions in the development of these levels hamper the vertical coordination of economic systems and, accordingly, the transmission of signals of direct and feedback between them. The possibility of using the model of system tetrad in which the macroeconomics plays the role of the environmental subsystem, the mesoeconomics – of the objective, the microeconomics – of the process and the corporate economy – of the project subsystem are substantiated for analysis the proportions between these spheres. This allows us to take a fresh look at the interaction of the hierarchical layers of the economy, to reveal the hidden opportunities for influencing the micro-level of the economy from the macro- and meso-levels. Thus, in the article, the problem of the disproportionality of the economic space is considered with reference to the basic, horizontal and vertical levels of economic analysis.

Keywords: system problems of the economy, dysfunctions of economic systems, disproportions of economic subsystems, interdisciplinary structuring of the economy, intersectoral structuring of the economy, inter-level structuring of the economy.

Date of publication: 20.11.2018

Citation link:

Kleiner G. System problems of the domestic economy: mesoeconomics, microeconomics, enterprise economics // Herald of CEMI. – 2018. – V. 1. – Issue 1.

URL: <https://cemi.jes.su/s11111110000036-2-1/> DOI: 10.33276/S0000036-2-1

Код пользователя: 0; Дата выгрузки: 02.02.2022; URL - <http://cemi.jes.su/s11111110000036-2-1/> Все права защищены.