

Раздел I. ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

Г.Б. Клейнер

СИСТЕМНЫЙ ЛАНДШАФТ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ: ТЕОРИЯ ЧЕТЫРЕХ ПОЛЮСОВ

Вашему вниманию предлагается системный ландшафт мировой экономики, в котором *объектами анализа* являются: взаимосвязь типов стран и типов взаимоотношений; четыре сектора мировой геополитики; экзистенциальные и энергетические ресурсы странового развития; энергетические ресурсы: энергоёмкость культурных артефактов и культурных тенденций.

В современном глобальном мире на долю Китая, Америки (США), России, Евросоюза (КАРЕ) по данным Всемирного банка приходится около 53% мирового ВВП (по паритету покупательной способности), т.е. являются секторальными лидерами и потенциальными полюсами.

Гипотеза: именно интенсификация культурного обмена является основным фактором сохранения устойчивости мирового развития.

Основными элементами мирового ландшафта являются страны, все многообразие взаимодействий между которыми можно разделить на два типа:

- 1) обмен пространственно-временными (экзистенциальными) ресурсами;
- 2) обмен (индуцирование, развитие) способностями по эффективному использованию пространственно-временных ресурсов (обмен энергетическими ресурсами).

Страны обладают двумя группами ресурсов: экзистенциальными и энергетическими. К экзистенциальным ресурсам стран относятся: территория, жизненный цикл. Энергетические ресурсы страны включают: культурные артефакты (аналог потенциальной энергии); тенденции культурного развития (аналог кинетической энергии).

На основе методологии системной экономики выделим четыре системных сектора стран: страны объектного, средового, процессного и проектного типа и их отличительные черты.

На жизнедеятельность *стран объектного типа* оказывает влияние ощущение ограниченности территории страны и неограниченности жизненного цикла. Стоящие перед страной задачи решаются с применением организационного подхода. В отличие от стран объектного типа, на жизнедеятельность *стран средового типа* не влияет ощущение ограниченности территории или периода функционирования, а потому решение задач отодвигается на неопределенный срок или передается неопределенным исполнителям. *Страны процессного типа* испытывают влияние будущих периодов и не ощущают ограниченности территории. Решение стоящих перед ними задач осуществляется на основе реализации повторяющихся процессов. Страны проектного типа, испытывающие ощутимое влияние ограничений со стороны пространственных и временных факторов, решают задачи, инициируя социально-экономические проекты.

К «средовым» странам относятся: Россия, Канада, Бразилия и др., к «процессным» – Китай, Индия, Норвегия и др., примером «проектных» стран являются США, Южная Корея, Австралия и т.п., а «объектных» – Евросоюз, Япония, Северная Корея и т.п.

В современном мире межстрановые обмены все больше развиваются и усложняются, что позволяет выделить такие особенности и последствия интенсификации межстрановых обменов как:

1. Обмен (отторжение, аннексия, передача, передел) контролируемыми территориями приводит к конфликту между странами.

2. Обмен (генерация, индуцирование, трансплантация) способностями использования пространства и времени приводит к конвергенции и укреплению устойчивости глобального мира.

Экономические обмены между странами, не смотря на всю их важность, как правило, ведут к конфликтам, а порой и к войнам. Следовательно, пространственно-временные обмены должны происходить под контролем. Что же противостоит этим обменам, что способно обеспечить устойчивость мира? Обратимся ко второму типу взаимодействий, тому, что названо энергетическими обменами. Обмены культурными ценностями, культурными артефактами и культурными тенденциями составляют основу устойчивости мира. Не экономические взаимодействия, не миграция, хотя это тоже важно, но все это сопутствующее, не главное. Вы видите, что в результате неконтролируемой миграции мир фактически оказался на грани войны. Можно видеть, насколько экономические отношения между странами содержат в себе риски противостояния, стабильность мира обеспечивается культурными обменами.

Страны-лидеры системных секторов должны осознать свою ответственность за политику стран, принадлежащих к средовому, процессному, проектному и объектному секторам. Четырьмя полюсами геополитической карты мира сегодня являются Россия, Китай, США, Евросоюз, каждый из которых несет ответственность за настоящее и будущее развитие.

Полюс «Россия» несет ответственность за территориальную и временную однородность. Полюс «Китай» – ответственность за распространение и аккумуляцию новшеств. Полюс «США» несет ответственность за создание научных, технических, организационных и идеологических инноваций. Полюс «Евросоюз» – ответственность за соблюдение границ, преемственность развития стран-участниц мирового сообщества.

Исследование системного ландшафта мировой экономики на основе теории четырех полюсов позволяет сделать ряд важных выводов. Во-первых, взаимодействие стран, основанное на обмене пространственно-временными ресурсами, ведет к межстрановым конфликтам, а порой и к войнам. В отличие от него, взаимодействия стран, основанное на обмене культурными ценностями и тенденциями развития культуры, приводят к сглаживанию противоречий и повышению устойчивости глобального мира. В-третьих, естественной структурной основой мировой геополитики, обеспечивающей устойчивость глобального мира, является четырехполюсная конфигурация: Китай, Америка, Россия, Европа (КАРЕ). Следовательно, межстрановой баланс распределения экзистенциальных и энергетических ресурсов должен поддерживаться как за счет усилий государств-участников КАРЕ, так и за счет наднациональных органов и организаций.

Общий вывод: естественной структурой стран в геополитическом плане является четырехполюсная структура, отражающая системный ландшафт мировой экономики и социума. Четыре страны-лидера должны взять на себя ответственность за мировую устойчивость. В основе этой ответственности и в основе факторов, обеспечивающих конвергенцию стран лежат культурные обмены.

Литература

1. Клейнер Г.Б. Глобальная экономика в XXI веке: диалектика и реалии конфронтации / Альпидовская М.Л., Бобков В.Н., Болдырев Ю.Ю., Губанов С.С., Кашицын В.В., Клейнер Г.Б., Нуреев Р.М., Кузнецов А.В., Пономарева Е.Г., Хазин М.Л., Хубиев К.А., Халин Т.А., Цаголов Г.Н. М., 2017. 154 с.
2. Клейнер Г.Б. Экономическая теория и экономическая реальность: проблемы взаимодействия / Научные труды Вольного экономического общества России. М., 2017. Т. 206. С. 459-470.
3. Клейнер Г.Б. Системная экономика, экономическая кибернетика, мягкие измерения и проблемы развития общества. // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 4. № 3. С. 3-7.

С.Ю. Глазьев

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ, ПОВЫШЕНИЮ ТЕМПОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И СОЗДАНИЯ НА БАЗЕ ГУУ НАЦИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

В условиях экономического кризиса, породившего снижение темпов экономического роста, ВВП и производительности труда, старение производственного аппарата, отставание в области современных промышленных технологий, низкий уровень инновационной активности, падение курса отечественной валюты и другие негативные явления в экономике последних лет во многом связаны с состоянием внутреннего рынка, проблемами управления социально-экономическим развитием страны и требуют разработки и реализации комплекса мер по их преодолению. Речь идет как об эффективных решениях в сфере экономической политики, способных придать импульс модернизации экономики, так и о создании системы институтов, обеспечивающих распространение и закрепление в экономике позитивных изменений.

Промышленность служит системообразующим ядром российской экономики. Ее развитие могло бы стать ключевым фактором инновационного роста экономики, оздоровления и укрепления банковской сферы, средством решения проблем эффективной занятости населения, формирования спроса на выпускников системы профессионального образования, достижений научно-технологического прогресса.

В последние годы темпы роста объемов промышленного производства, в особенности, обрабатывающей промышленности, неуклонно снижаются, а качественные показатели ухудшаются. Причины связаны не только с конъюнктурой мирового рынка, но и с проблемами в организации промышленного производства и обращения в России. Для перелома негативных тенденций необходимы кардинальные меры по развитию промышленности России, повышению ее конкурентоспособности, эффективности, инновационности. По сути дела, необходима *инновационная реиндустриализация страны*. В этом случае в обозримом будущем отечественная промышленность может и должна стать локомотивом развития экономики, общества и государства, источником экономической мощи, сферой обеспечения занятости значительной части населения, катализатором роста интеллектуального и духовного потенциала страны.