

ПО ПУТИ К ВОЗРОЖДЕНИЮ

*Г. Б. Клейнер*¹

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК ЗЕРКАЛО СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ²

В 1908 г. В. И. Ленин опубликовал статью «Лев Толстой как зеркало русской революции». Отдавая дань Л. Толстому как гениальному художнику, он ищет и находит общие черты между творчеством писателя и властителя дум тогдашней России, с одной стороны, и особенностями протекания российской социальной революции – с другой. Импортозамещение – лишь один из процессов, определяющих особенности современной российской экономики, однако благодаря роли, которую он занял в социально-экономическом дискурсе в последнее время (став едва ли не «властителем дум» экономистов и политиков), наблюдение и осмысление этого процесса позволяет сделать ряд важных выводов о слабостях, проблемах и перспективах российской экономики в целом.

В российском обществе актуальные дискуссии разворачиваются обычно вокруг того или иного ключевого слова, которое на какой-то период оказывается в центре общественной мысли. Импортозамещение (вслед за инвестициями, инновациями, стабилизацией и модернизацией) в течение последних двух лет стало главным лозунгом отечественной экономической политики. В такой смене лозунгов можно усмотреть отсутствие стратегического подхода, увлечение оторванными от контекста фрагментами «наивной» экономической теории, спонтанную реакцию на конъюнктурные экономико-политические колебания. Тем не менее это отражает постепенное осознание необходимости комплексного всестороннего развития экономики, критического повышения ее устойчивости и целостности. Импортозамещение здесь выступает не только как процесс, но и как своеобразный индикатор результативности этого движения.

1. Цель импортозамещения как социально-экономического процесса

Поскольку импортозамещение тесно связано с трансграничными процессами, прежде чем переходить к анализу его роли, определим желательный характер взаимоотношений отечественной экономики и ее мирового экономического окружения. Принципиально различаются три варианта таких взаимоотношений:

¹ *Георгий Борисович Клейнер*, чл.-корр. РАН, зам. директора Центрального экономико-математического института РАН, зав. кафедрой Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

² Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 14-02-00419.

- *автаркическая* экономика, т. е. полностью ориентированная на самообеспечение при минимизации взаимодействия с другими странами;
- *открытая* (точнее было бы сказать – *распахнутая*) экономика – полное отсутствие государственного регулирования экспорта и импорта в расчете на естественные рыночные факторы обеспечения межстранового равновесия;
- *мембранная*, или *полупроницаемая*, экономика с регулируемыми трансграничными потоками и механизмами обратной связи, ориентированными на саморазвитие страны.

Экономика СССР была ближе всего к первому типу; экономика России 1990-х и первой половины 2000-х гг. – ко второму типу; задача современного этапа – переход к развитию по типу саморазвивающейся системы с механизмами трансграничного регулирования мембранного типа. Такая экономика требует не просто минимизации импорта, но создания гибкого механизма «управляемого импортозамещения», способного в нужные периоды минимизировать объем импорта определенных товарных групп. В целом, экономика должна ориентироваться на минимизацию рисков неблагоприятного изменения внешнеэкономической и внешнеполитической среды.

Мембранная модель экономики предъявляет серьезные требования к степени согласованности процессов импорта, экспорта и собственного производства, включая динамику и управляемость этих процессов. В общем случае минимизация импорта должна компенсироваться ростом собственного производства и сопровождаться снижением экспорта. Необходима эффективная и довольно тонкая система регулирования экономики, оперативно и гибко реагирующая на возникновение рисков. В настоящее время такой системы в России нет, а управляемость российской экономики находится на крайне низком уровне.

Основными чертами экономики России в 2010-х гг. являются:

- фрагментарность в пространстве и во времени, т. е. резкие изменения экономических условий при переходе от одной пространственной зоны к другой (региональное неравенство) и от одного периода к другому (нестабильность);
- несбалансированная структура импорта, отечественного производства и экспорта, отсутствие в отечественном производстве промежуточных продуктов, необходимых для удовлетворения конечных потребностей населения;
- низкое качество массовой продукции отечественного производства.

В этой ситуации основная задача экономической науки и хозяйственной практики может быть сформулирована как теоретическая разработка и практическая реализация превращения экономики России в *единый народнохозяйственный комплекс*, способный к самостоятельному инновационному развитию и обеспечению безопасности при высоком уровне жизни населения. Не все недостатки российской экономики могут быть нивелированы за счет импортозамещения, однако именно этот процесс является ключевым для восстановления суверенитета отечественной экономики. В таком контексте импортозамещение предстает как необходимый элемент стратегии экономической безопасности России. Неудачи в решении проблемы импортозамещения свидетельствуют о глубоких противоречиях в экономике России.

Основная идея импортозамещения как движущей силы развития российской экономики базируется на концепции «спрос определяет предложение». По этой логике санкции и другие меры по ограничению импорта (импортовытеснение) выступают как факторы роста предложения вытесняемых товаров и услуг (предполагается, что спрос на них остается неизменным). Следует учесть, что падение курса рубля (одновременно

с внешними санкциями и автосанкциями) не позволяет приобретать импортные материалы, комплектующие изделия и оборудование, что, по замыслу «архитекторов импортозамещения», также должно способствовать росту производства импортируемой продукции. Однако, в России эта логика не сработала.

Только в розничной торговле доля импорта составляет 46 %, а по ряду направлений – выше 90 % [5]. В фармацевтической промышленности доля импорта достигла 70 %, из них около 80 % – это импорт из стран ЕС, т. е. государств, которые ввели в отношении России санкции. По оценкам Председателя Правительства России, доля импорта в станкостроении составляет приблизительно 90 %, в тяжелом машиностроении – порядка 70 %, в нефтегазовом оборудовании – 60 %, в энергетическом – около 50 %, в сельскохозяйственном машиностроении – от 50 до 90 % (в зависимости от категории продукции), в гражданском самолетостроении – более 80 % [5]. Как видим, активизации отечественного производства импортируемых товаров не произошло – импортовытеснение не привело к импортозамещению. Производство продукции, призванной заместить импортную, не только не выросло, но даже снизилось. Это связано в первую очередь с общим экономическим спадом, снижением доходов населения и соответствующим сокращением спроса.

Итак: 1) решение проблемы импортозамещения не находится «на стороне спроса», эту проблему нельзя решить за счет административного отказа от импорта. Решение может быть достигнуто лишь при использовании мер рыночного и вне рыночного регулирования производства; 2) фрагментарность экономики является непреодолимым препятствием для полномасштабного импортозамещения.

2. Актуальная цель: единый народнохозяйственный комплекс, или интегральная экономика

Ориентация на внешнеэкономический спрос, как и на внешнее предложение, ставит экономику на грань чрезмерного риска. Внешний рынок оказался недоступным для России по неэкономическим причинам. В этих условиях импортозамещение не следует считать конечной целью экономической политики. Стратегическая цель последней – превращение экономики в единый комплекс.

В книге О. Т. Богомолова, Г. Г. Водолазова, С. Ю. Глазьева и др. [8] в качестве ориентира определено «интегральное общество», в котором отсутствуют непроходимые барьеры между социальными слоями, группами и т. п. В социально-экономическом плане под интегральным обществом следует понимать общество, в котором достигнута высокая степень согласованности между различными частями экономики и социума, а также между различными периодами общественного развития. Такое общество можно было бы назвать *системным*, рассматривая систему, с одной стороны, как комплекс взаимосвязанных элементов, с другой – как относительно устойчивую в пространстве и во времени часть социально-экономического и географического пространства [1].

Иными словами, экономика страны должна стать единым последовательно развивающимся народнохозяйственным комплексом. Такое единство предполагает:

- межотраслевую согласованность;
- свободное межтерриториальное взаимодействие, равномерное распределение экономической активности в пространстве и во времени;
- единый уровень жизни населения;
- единую систему внутристрановых стандартов;

- верховенство федерального закона на всей территории страны, преемственность, эволюционный характер социально-экономического и нравственного развития;
- коэволюционный характер развития регионов, отраслей, вертикально интегрированных производственных комплексов и т. д.

Перечень аспектов и структур, в рамках которых в интегральном обществе должна быть достигнута высокая степень согласованности, можно продолжить. Однако в данной работе нам необходимо выделить главные, системообразующие компоненты социально-экономической интегрированности страны.

Как показано в [1], экономику следует рассматривать как единство четырех подсистем (граней): реальной экономики (экономики как хозяйства), экономической теории, экономической политики и совокупности управленческих механизмов (см. рисунок).



Основные подсистемы экономики

Подчеркивая взаимозависимость этих подсистем, мы обращаем внимание на тесную связь экономической теории и экономической политики, о чем писал еще Дж. М. Кейнс. Экономическая теория выступает ментальной базой, определяющей структуру экономической картины мира и тем самым цели экономической политики. В то же время управленческие механизмы играют роль ограничений при формировании стратегии. На наш взгляд (такого же мнения придерживается В. Н. Лившиц [6]), именно экономическая наука в целом, в особенности экономическая теория, несут определенную ответственность за экономическую политику.

Общий ответ на вопрос о причинах неудавшегося импортозамещения состоит в следующем. Реальная экономика, включая процессы импортозамещения, экономическая политика, экономическая теория и управленческие механизмы представляют собой единое целое, и выбор правильного курса зависит от признаваемого направления в экономической теории, что, в свою очередь, определяется ментальными моделями,

сложившимися в сознании политиков, и стереотипами экономической мысли. В модернизации нуждаются все компоненты комплекса «теория – политика – управление – практика».

В работе [2] введено понятие *системно сбалансированности* экономики. Экономика считается системно сбалансированной, если все четыре ее подсистемы (реальная хозяйственная практика; экономическая политика; экономическая теория и управление экономикой) занимают примерно равное место в распределении ресурсов экономики в целом, а взаимодействие между ними осуществляется в режиме симбиоза и коэволюции по схеме, представленной на рисунке. Введем понятие системной интегрированности экономики. Экономика будет системно интегрированной при возможности беспрепятственного взаимодействия соседних подсистем. Следует полагать, что с течением времени такая экономика станет системно сбалансированной.

Переход от существующей фрагментированной экономики к интегрированной – необходимый этап на пути формирования единого народнохозяйственного экономического комплекса. Отсюда следует, что возможность самостоятельного устойчивого развития должна получить не только реальная экономика, но и остальные подсистемы комплекса: отечественная экономическая наука и управленческая экономика. Отечественная экономическая наука как средовая система [1] тесно интегрирована со средой мировой экономической науки, однако и здесь должен существовать значимый потенциал импортозамещения, позволяющий при необходимости локализовать отечественную экономическую науку как саморазвивающуюся систему. В противном случае интегрирующие связи в экономическом комплексе окажутся дисфункциональными. В общем случае связи отечественной экономической науки с другими компонентами экономического комплекса должны быть более тесными, чем с мировой экономической наукой. Речь идет не столько об изоляционизме, сколько о мембранной границе подсистемы.

Таким образом, процесс импортозамещения должен быть сопряжен с процессами внутриэкономической интеграции. Решение данной проблемы требует длительных усилий и серьезных затрат, в частности на развитие отечественной (по предмету, релевантным методам, учету социальных факторов и страновых институтов развития) экономической науки. Заметим, что наука как средовая система в составе тетрады «объектная – средовая – процессная – проектная системы» играет интегрирующую роль, удерживая все компоненты тетрадного комплекса вместе [1].

3. Регуляторы импортозамещения: план или рынок?

Само понятие импортозамещения носит нерыночный характер, поскольку опирается на географическое понятие государства. При рыночном подходе решение проблем импортозамещения возлагается целиком на субъектов микроуровня. Роль регулятора в данной концепции сводится к созданию условий и стимулированию товаропроизводителей. Так, широко обсуждаемая в последнее время идея внебанковского кредитования импортозамещающих хозяйствующих субъектов способна вдохнуть новую жизнь в процесс замещения импорта. Такая мера носит общерыночный характер, однако в современной сложной структуре производства «все товаропроизводители равны, но некоторые равнее других». Это предприятия, способные производить импортируемые комплектующие изделия для разных отраслей народного хозяйства. Деятельность таких предприятий должна стать предметом планирования, для которого необходимо построение межотраслевого и межрегионального балансов.

В рамках импортозамещающего планирования каждый такой производитель должен рассматриваться индивидуально. Речь идет о заблаговременной подготовке производства к выпуску необходимых комплектующих. Такой план позволил бы не только осуществлять мониторинг процесса импортозамещения, но и снизить риски необеспечения данного производства материалами, сырьем, комплектующими, оборудованием и кадрами. Индикативное планирование в понимании В. М. Полтеровича [7] должно стать мощным средством пространственно-временной дефрагментации экономики и ускорения процесса импортозамещения.

Отметим, что задача импортозамещения тесно связана с задачей экспортозамещения, точнее, с замещением в ВВП доли добавленной стоимости, связанной с доходами от экспорта углеводородов. Необходимо ускоренное развитие внутреннего рынка как потребительских, так и промышленных товаров. Задачи импорто- и экспортозамещения должны ставиться и решаться совместно.

4. Способна ли отечественная экономика производить высококачественную продукцию?

Решение проблемы импортозамещения тесно связано с вопросами качества массовой продукции в отечественной экономике. Традиционно российские товаропроизводители достигают самых высоких стандартов при создании единичных (в том числе выставочных) образцов продукции. Массовая же продукция гражданского назначения не дотягивает до мировых стандартов. Среди причин называют и ментальные особенности, и специфику межличностного общения, и сложности в отношениях с коллегами и руководством, что связывают с историко-географическими и природными особенностями развития страны [4].

В современных условиях качественная продукция может быть результатом лишь согласованного и гармоничного взаимодействия четырех групп участников хозяйственной деятельности предприятия: собственников, менеджеров, специалистов и работников. В настоящее время права собственников намного превосходят права остальных участников производства. Современные институты корпоративного управления не обеспечивают баланса прав и ответственности этих категорий. Дисгармония управления приводит к снижению технологического уровня производства и качества продукции. Общее направление совершенствования этих институтов можно кратко охарактеризовать как «обременение капитала и освобождение труда». Как показано в [3], менеджмент должен обеспечивать целостность (устойчивость) развития фирмы в экономическом пространстве и пролонгацию ее жизнедеятельности во времени (объектные свойства фирмы); технотекстура (специалисты) отвечает за бесперебойное протекание функциональных процессов (процессные свойства фирмы); рядовые работники – за среду на предприятии, создающую благоприятные условия для совместной целенаправленной деятельности участников (средовые свойства фирмы); собственники должны создавать стимулы для инициации модернизационных проектов на фирме (проектные свойства фирмы). В целом, совместная, согласованная и целенаправленная деятельность этих категорий стейкхолдеров обеспечивает системный характер современной фирмы. Конкуренция между этими категориями за финансовые ресурсы фирмы и влияние на принятие решений, имеющая место в большинстве российских фирм, ухудшает атмосферу внутри компании и должна быть заменена на кооперацию.

Таким образом, эффективное импортозамещение невозможно без решения проблемы сбалансированного управления на микроуровне. Если в фирмах развитых стран

институциональная система давно сложилась и в совокупности с институтами деловой и общественной репутации способствует гармонизации отношений между капиталом, трудом, знаниями и властью, то в развивающихся странах структура корпоративного управления и менеджмента далека от сбалансированности. Рациональный подход к проблеме импортозамещения позволил бы модернизировать систему институтов микроуровня.

5. На пути к импортозамещению: ограниченная бартеризация или безбрежный монетаризм

В широком смысле слова монетаризм означает признание финансовых факторов в качестве «альфы и омеги» современной экономики. Согласно монетаристским концепциям, вложение финансовых средств является необходимым и достаточным условием реализации любых экономических проектов. Соответственно, при измерении эффективности также следует ориентироваться главным образом на приток и отток финансовых средств. Напротив, подход, основанный на натуральном восприятии и измерении экономических процессов («натурализм»), ставит во главу угла немонетарные факторы и результаты экономической деятельности. В контексте импортозамещения в первом случае упор делается на стимулирование предприятий, осуществляющих замещение импорта. Альтернативный подход допускает умеренное расширение поля бартерных сделок.

Падение курса рубля по отношению к доллару привело к сокращению объема оборотных средств предприятий и сужению возможностей закупок сырья, материалов и оборудования. В этой ситуации следует поддерживать обращение к натуральному товарообмену – именно так реагировала отечественная экономика на снижение покупательной способности рубля после либерализации цен в первой половине 1990-х гг. Заметим, что движение в сторону бартера уже охватило рынок вторичного жилья в Москве и других городах. Умеренное и временное расширение бартера в сегодняшней ситуации является адекватным ответом на ослабление отечественной валюты и наряду с индикативным планированием могло бы стать важным средством развития производства в условиях ограничения импорта.

Таким образом, основными чертами процесса импортозамещения 2010-х гг. являются:

- фрагментарность импортозамещения по отношению как к экономическому пространству, так и к времени (нестабильность);
- хаотичный характер импортозамещения, отсутствие возможности сколько-нибудь длительного планирования производства промежуточных продуктов, необходимых для удовлетворения конечных потребностей населения;
- отсутствие в общественном поле информации о реальном и планируемом импортозамещении;
- раскоординированность процессов импортозамещения;
- низкое качество продукции, призванной заместить импортируемую.

Попытки теоретического осмысления и реального решения проблемы импортозамещения отражают особенности нашей экономической политики, экономической теории и управления. Превращение отечественной экономики в единый самодостаточный и саморазвивающийся комплекс, в любых условиях сохраняющий возможность регулировать импорт и экспорт, – императив времени. Для достижения этой цели тре-

буются серьезные изменения как в теоретической базе, так и в управленческих инструментах формирования и реализации экономической политики.

Путь к превращению экономики страны в единый скоординированный комплекс лежит через упорядочение процессов импортозамещения во времени и пространстве. Это возможно при условии глубокой интеграции и скоординированного развития всех четырех подсистем общестранового экономического комплекса: экономической науки (исследований), экономической политики (долгосрочного планирования), управления экономикой (краткосрочного планирования) и реальной хозяйственной практики (оперативного регулирования процессов производства, распределения, обмена и потребления).

Список литературы

1. *Клейнер, Г.* Какая экономика нужна России и для чего? (опыт системного исследования) / Г. Клейнер // Вопросы экономики. – 2013. – № 10. – С. 4–27.
2. *Клейнер, Г. Б.* Системная сбалансированность экономики: методы анализа и измерения / Г. Б. Клейнер // Стратегическое планирование и развитие предприятий: материалы Шестнадцатого всероссийского симпозиума (Москва, 14–15 апреля 2015 г.) / ЦЭМИ РАН. – М., 2015. – Т. 1. – С. 74–78.
3. *Клейнер, Г. Б.* Менеджеральная революция на российских предприятиях: предпосылки и императивы. Потенциал и перспективы экономического развития России в условиях модернизации: – М.: Современная экономика и право, 2012.
4. *Клейнер, Г. Б.* Институциональные факторы долговременного экономического роста / Г. Б. Клейнер // Экономическая наука современной России. – 2000. – № 1. – С. 5–20.
5. *Кравченко, Л. И.* Итоги государственной политики импортозамещения: докл. / Л. И. Кравченко // Материалы конференции Московского экономического форума «Российская промышленность, состояние и перспективы» (24 марта 2016 г.). <http://rusrand.ru/docconf/itogigosudarstvennoj-politiki-importozameschenija>.
6. *Лившиц, В. Н.* Основы системного мышления и системного анализа / В. Н. Лившиц. – М.: Ин-т экономики РАН, 2013. – 54 с.
7. *Полтерович, В. М.* Элементы теории реформ / В. М. Полтерович. – М.: Экономика, 2011.
8. Новое интегральное общество. Общетеоретические аспекты и мировая практика / О. Т. Богомолов [и др.]. – М.: Ленанд, 2016. – 256 с.