

Г. Б. Клейнер¹

РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ, РЕСАЙЕНТИЗАЦИЯ, РЕИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ – КЛЮЧЕВЫЕ ЗАДАЧИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ РОССИИ²

Процессы, проходившие в экономике России в течение последних 25 лет, несмотря на заявленные цели повышения ее эффективности, привели к целому ряду негативных последствий. Наиболее существенными среди них, по нашему мнению, являются:

- *деиндустриализация* – радикальное сокращение объема и уровня обрабатывающей промышленности, затронувшее практически все ее отрасли, но особенно повлиявшее на станкостроение, электронную промышленность, радиопромышленность и др.;
- *десайентизация* (в буквальном смысле – разнаучивание) – разрушение структуры отраслевой и корпоративной прикладной науки, снижение престижа и эффективности фундаментальной науки;
- *деинституционализация* – разрушение системы институтов, обеспечивающих производственную деятельность экономики на уровне отраслей и предприятий.

В настоящее время в стране активизируется процесс пространственно-временной консолидации управления экономикой, начался переход от «ручного» (ситуационно-ориентированного) к стратегическому (слабоситуационно-зависимому) управлению [5]. Основой для такого перехода должен стать принятый в прошлом году Закон 172 ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

Главная цель стратегического управления – координация деятельности агентов на всей территории страны на обозримую перспективу. Это не означает директивного управления предприятиями со стороны внешнего органа, однако делает экономическое пространство и время единым, непрерывным и связным. В принципе, это способствует повышению эффективности экономики, снижению трансакционных, транспортных и транспериодных затрат (к числу которых относятся издержки, связанные со складированием и хранением экономических благ, восстановлением затраченных ресурсов и необходимых условий экономической деятельности), преемственности целей и тенденций в деятельности агентов и т. п.

В данной ситуации складываются благоприятные условия для формирования системы мер стратегического характера, направленных на противодействие указанным трем негативным процессам и активизацию *реиндустриализации*, *ресайентизации* и промышленной *институционализации*. При включении этих целей в стратегию социально-экономического развития страны следует учитывать, что каждая из них требует серьезной проработки, детализации и выбора путей реализации с учетом внутреннего состояния и внешнеэкономического положения России.

Реиндустриализация. Необходимость реиндустриализации сегодня признается целым рядом известных ученых [1, 2, 9, 10 и др.]. Дискуссионными являются вопросы

¹ *Георгий Борисович Клейнер*, зам. директора Центрального экономико-математического института РАН, зав. кафедрой Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, д-р экон. наук, профессор, чл.-корр. РАН.

² Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 14-02-00419.

о глубине реиндустриализации, а также о факторах и мерах, способных обеспечить восстановление роли промышленности в экономике России. Отметим, что в экономике многих стран промышленность играет роль «маховика», вращение которого обеспечивает устойчивость функционирования страновой экономики в целом.

Уточним корневое понятие данного дискурса – *промышленность*. По нашему мнению, принадлежность хозяйствующего субъекта к числу промышленных предприятий определяется двумя признаками: 1) профильной продукцией предприятия являются товары, а не услуги; 2) предприятие осуществляет производство изделий определенного типа (типоразмера) на систематической основе – постоянно. Предприятие, не рассчитанное на постоянный выпуск однотипных изделий, не может быть отнесено к промышленным [6]. Содержание понятия «промышленность» наиболее четко проявляется в выражении «в промышленных масштабах», иными словами – в рамках повторяющегося индустриального процесса с неоднократно применяемой технологией.

Промышленность по своей природе относится к объектным системам, т. е. к системам, основанным на деятельности экономических объектов [4]. Непромышленные отрасли (связь, транспорт, сельское хозяйство, ЖКХ, культура, образование, наука и др.) относятся либо к средовым (транспорт и связь), либо к процессным (образование) системам [4]. Общим для этих отраслей и промышленности является деятельность на основе повторяющихся процессов и использования относительно стабильной технологии. Между тем в экономике существует сфера, в которой технологии, рассматриваемые как варианты комбинирования ресурсов, меняются в зависимости от задачи. Это сфера инноваций, которая относится к числу проектных систем, поскольку формируется из множества инновационных проектов. Эта сфера носит межотраслевой характер и охватывает все отрасли народного хозяйства. Расширение данной сферы, требующей ресурсного обеспечения (финансовых, материальных, человеческих ресурсов), сужает ресурсную базу рутинной части отраслей, в первую очередь – промышленности, в своей основе базирующейся на стабильных технологиях.

Отсюда напрашивается вывод, что соотношение между рутинной и инновационной компонентами промышленности необходимо регулировать. Иными словами, границы реиндустриализации и инновационной сферы нуждаются в анализе и демаркации. В данной статье мы выполняем лишь качественный анализ данного соотношения.

Обратимся к фактору труда – основному фактору, от которого зависит результат экономической деятельности. Анализ показывает, что в силу сложившихся в России условий, природно-географических и исторических факторов трудоспособное население нашей страны склонно к креативной, а не к рутинной деятельности [3]. Наивысших результатов российский работник достигает не в повторении заданных операций с высокой степенью точности, а в создании уникальных новых образцов продукции. В частности, образцы многих инновационных изделий создавались в России, после чего заимствовались или «переоткрывались» на Западе и тиражировались в виде массовой продукции. Вспомним создание паровоза, самолета, вертолета, телевизора, видеомэгагнитофона и т. п. Склонность к импульсному высокопроизводительному труду характерна для «типového» российского работника и отличает его от «типového» азиатского или западного работника.

Таким образом, для российской экономики целесообразно развитие инновационной сферы, требующей применения креативных талантов экономически активного населения страны. Пространственно-временные границы реиндустриализации определяются необходимостью выделения части ресурсов для инновационной сферы экономики. Поскольку для нее характерен высокий уровень неопределенности в оценке

связи между затратами и результатами, необходим определенный «люфт» в фиксации ресурсной границы между индустриальной и неиндустриальной частями экономики.

Сказанное заставляет по-новому взглянуть на проблему ресурсной эффективности экономики. Достижение максимальной эффективности использования ресурсов труда, капитала, территории и т. п. не должно быть определяющим критерием. Неиспользуемый в данное время запас ресурсов – не обязательно следствие бесхозяйственности, порой это неоценимый ресурс инновационной экономики.

В итоге: вряд ли Россия в среднесрочной перспективе станет ведущей промышленной страной, но она может стать ведущей инновационной державой.

Ресайентизация. Процесс деиндустриализации затронул не только промышленный сектор экономики, но и смежные экономические системы, такие как прикладная отраслевая и корпоративная наука. Косвенно деиндустриализация подорвала и развитие фундаментальной науки, поскольку, лишившись провайдера в лице прикладной науки, фундаментальная наука оказалась оторванной от реального производства. Таковы объективные предпосылки процесса реструктуризации системы управления и системы функционирования Российской академии наук.

Преодоление последствий не всегда продуманных решений по деиндустриализации, приведших фактически к десайентизации, или разнаучиванию страны, связано не только с реиндустриализацией, но и с непосредственной «ресайентизацией» социально-экономического пространства страны. Если в 1960–1970-е гг. судьба и устремления большей части выпускников вузов были связаны с прикладной, а для наиболее способных – фундаментальной наукой, то сегодня престиж работы в науке крайне низок, а зарплата ученых в исследовательских и образовательных организациях ставит их семьи на грань выживания. «Пирамида способностей» работника оказывается перевернутой по сравнению с «пирамидой доходов».

Необходимо кардинальное изменение системы материальных и моральных стимулов труда в народном хозяйстве. Кроме того, должна быть создана система преференций, в том числе налоговых, инвестиционных, тарифных и иных, для научно-исследовательской деятельности и научно-исследовательских организаций. По своему потенциалу Россия может стать одной из первых стран, вступающих в эру экономики знаний [8], а по интенсивности процессов десайентизации – одной из последних.

Заметим, что индустриализация, проведенная в России в 1930-х гг., сопровождалась процессом сайентизации: формировалась широкая сеть научно-исследовательских организаций по всем отраслям экономики, а в послевоенные годы была создана система прикладных исследовательских институтов и заводских лабораторий. Системное решение вопроса ресайентизации необходимо и в наши дни. Импортозамещение сегодня требует реиндустриализации практически по всему спектру промышленных технологий, в то время как императив импортозамещения завтра предполагает интенсивную и широкоформатную (в пространстве и во времени) ресайентизацию.

Какие меры могли бы привести к восстановлению научно-производственного контура в экономике России? Обычно, отвечая на этот вопрос, говорят о финансовой поддержке промышленной, инвестиционной и инновационной деятельности. Такой взгляд можно считать монетаристским: согласно монетарной концепции экономики, деньги являются «альфой и омегой» всех экономических процессов. Однако такая точка зрения не абсолютна. Институциональная экономическая теория выделяет иные факторы, определяющие инициацию и протекание экономических процессов, а именно – создание соответствующих институтов.

Промышленная реинституционализация. Центральным элементом системы институтов, обеспечивающих промышленное развитие, является институт предприятия. Промышленное предприятие на ограниченной площади организует самовозобновляющийся процесс функционирования, состоящий из повторяющихся циклов следующих процессов:

- производство промышленной продукции;
- реализация продукции;
- распределение полученной выручки;
- восполнение затраченных ресурсов, восстановление условий производства, необходимых для нового производственного цикла.

Бесперебойное функционирование предприятия требует согласования и синхронизации перечисленных процессов. Они должны также согласовываться с внешними процессами изменения конъюнктуры товарного рынка и рынка ресурсов, трансакционными изменениями, динамикой фондового рынка и др.

Это движение опосредуется системой различных внутрифирменных, межфирменных и иных институтов, которые можно сгруппировать следующим образом:

- институты организации и управления деятельностью промышленного предприятия;
- институты взаимоотношений между предприятиями;
- институты промышленной собственности;
- институты взаимодействия работников предприятия;
- институты взаимодействия работников с работодателем;
- институты взаимодействия предприятия с рынками (товарными, финансовыми, информационными и др.);
- институты административных взаимоотношений предприятия с органами, отвечающими за организацию производства и его информационное описание (статистика, учет и т. п.).

В наибольшей степени институциональная реструктуризация должна затронуть группу институтов организации и управления производством, а также институтов промышленной собственности.

Что касается институтов организации и управления деятельностью предприятий, основная задача состоит в долговременной консолидации и гармонизации ключевых групп участников хозяйственной деятельности:

- владельцев промышленной собственности (собственников);
- высших и средних линейных менеджеров;
- функциональных руководителей и специалистов;
- рядовых работников предприятия.

В принципе, интересы этих групп различны, а в некоторых случаях и противоположны, поэтому для их согласованного взаимодействия нужны весьма мощные институты. Необходима реструктуризация системы прав, обязанностей и ответственности этих групп (причем как в индивидуальном, так и в групповом варианте), направленная, с одной стороны, на выравнивание объема прав и обязанностей каждой группы, с другой – на выравнивание объемов прав между группами. В настоящее время здесь наблюдается перекос: права собственников чрезмерно расширены в ущерб правам работников [7].

В связи с этим встает вопрос коррекции института собственности в части собственности на промышленные предприятия. Основное назначение промышленных предприятий – удовлетворение спроса на промышленную продукцию, причем не только в текущем периоде, но и в обозримом будущем. Для этого процессы производства продукции, ее реализации, распределения выручки и воспроизводства ресурсов

(условий) должны быть бесперебойными. Это, в свою очередь, требует непрерывного (скользящего) стратегического долгосрочного планирования и управления промышленностью. Система институтов стратегического планирования, анализа и контроля – необходимый элемент индустриализации страны.

Институциональные преобразования, о которых говорилось выше, должны охватить всю гигантскую территорию России, закрепиться на обозримом временном горизонте и пронизать всю толщу экономической иерархии – от федерального уровня до малых предприятий. Задача носит стратегический характер, и для ее решения необходимы стратегические меры. Нет оснований надеяться на простые или апробированные в других странах решения. Импорт социально-экономических институтов практически не приводит к положительным результатам ввиду эффекта *path dependens* и своеобразия институциональной среды в каждой стране.

Все рассматриваемые процессы развития промышленности, прикладной науки и институтов организации промышленного производства носят циклический характер. В истории страны были периоды индустриализации, сайентизации, институционализации, равно как и периоды «откатов» в сторону деиндустриализации, десайентизации и деинституционализации. Особенности текущего периода состоят в необходимости одновременного обращения вспять этих процессов. Поэтому имеет смысл говорить о неоиндустриализации, неосайентизации и неоинституционализации как о согласованных компонентах единого организационно-экономического процесса. Из-за ухудшения отношений России со многими странами ближнего и дальнего зарубежья единственной реальной возможностью активизации этих процессов является ориентация на внутренний потенциал (пространственный, временной, человеческий и социальный). Этот потенциал весьма значителен, поэтому у экономики России есть все предпосылки, чтобы стать «экономикой уникальных образцов» и завоевать позиции мирового инновационного лидера.

Список литературы

1. Глазьев, С. Ю. О политике развития российской экономики / С. Ю. Глазьев // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2014. – Т. 181. – С. 165–206.
2. Бодрунов, С. Д. Реиндустриализация экономики как стратегический приоритет развития России / С. Д. Бодрунов // Экономика качества. – 2014. – №4(8).
3. Клейнер, Г. Б. Стратегия предприятия / Г. Б. Клейнер. – М.: Дело, 2008.
4. Клейнер, Г. Б. Системный ресурс экономики / Г. Б. Клейнер // Вопросы экономики. – 2011.
5. Клейнер, Г. Б. Системные принципы современного управления / Г. Б. Клейнер // Управление. – 2013. – Декабрь. – С. 5–14.
6. Клейнер, Г. Б. К вопросу о концепции и определении понятия «предприятие» / Г. Б. Клейнер, Н. Б. Нагрудная // Пятнадцатый всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий»: тез. докл. и сообщений: кн. 1. – М.: ЦЭМИ РАН, 2014. – С. 101–105.
7. Потенциал и перспективы экономического развития России в условиях модернизации / под ред. Г. Б. Клейнера, О. Ю. Мамедова, В. В. Сорокожердьева. – М.: Современная экономика и право, 2012.
8. Макаров, В. Л. Микроэкономика знаний / В. Л. Макаров, Г. Б. Клейнер. – М.: Экономика, 2006.

9. Сухарев, О. С. Экономическая политика реиндустриализации России: возможности и ограничения / О. С. Сухарев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – 24(213). – С. 3–24.

10. Рязанов, В. Т. Новая индустриализация России как реальная цель и постиндустриальный идеал / В. Т. Рязанов // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 4 (52).

Статья представлена в научно-редакционный совет 10.12.2015 г.