

ЭКОНОМИКА

© Г. Б. КЛЕЙНЕР

*Центральный экономико-математический институт Российской академии наук,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
george.kleiner@inbox.ru*

УДК 330.1

СИСТЕМНАЯ ЭКОНОМИКА — ПЛАТФОРМА РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ*

SYSTEM ECONOMY AS A DEVELOPMENT PLATFORM FOR MODERN ECONOMIC THEORY

Статья посвящена развитию концепции системной экономики — нового направления в экономической науке, которое нацелено на разработку теории структур взаимосвязей экономических систем как подсистем макро-, мезо- и микроэкономического уровней. Системная экономика является также новейшим подходом в рамках развития экономической теории, который позволяет исследовать совокупность экономических систем в контексте пространственно-временного анализа. Автором предложена базовая типология экономических систем, процессов, благ, а также управленческих операций, позволяющая представить функционирование экономики в виде структурной модели кругооборота экономических благ. Определены возможные направления применения системной экономики как концептуальной платформы для решения актуальных вопросов современной экономической теории. Применение теории системной экономики на практике позволит более полно учитывать системные связи при формировании экономических политик на всех уровнях экономики.

The article is devoted to the development of the concept of system economy (a new direction in economic science, which aims to develop the theory of relationship structures of economic systems as subsystems of macro, meso and micro levels). System economy is also the newest approach in the development of economic theory, which allows to explore a complex of economic systems in the context of the spatial-temporal analysis. The author suggests the basic typology of economic systems, processes, benefits, and administrative operations, allowing to present functioning of the economy in the form

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта № 14-06-00151.к.

of a structural model of economic goods' circulation. The author identifies possible areas to apply system economy as a conceptual platform for solving urgent problems of modern economic theory. The author concludes that practical application of the theory of system economy will allow to consider system relations in the formation of economic policies at all economic levels to a broader extent.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Системная экономика, неоклассическая экономика, институциональная экономика, эволюционная экономика, экономические системы, экономическая политика.

KEY WORDS. System economy, neoclassical economics, institutional economics, evolutionary economics, economic systems, economic policy.

Экономику можно рассматривать как сочетание трех абсолютно различных, хотя и тесно взаимодействующих, а местами и переплетающихся подсистем: экономическая наука (теория), экономическая политика (принятие экономических решений) и хозяйственная практика (совокупность действующих экономических объектов, процессов, проектов и их хозяйственных результатов). Какая из них важнее? Ответить на этот вопрос не представляется возможным, т. к. эти подсистемы находятся в разных плоскостях, развиваются независимо друг от друга и представляют собой, по сути, три различные ипостаси одного и того же явления — экономики. Вопрос о связях и взаимовлиянии этих подсистем является чрезвычайно важным, но, к сожалению, недостаточно исследованным, причем не только в России, но и в мире.

Сегодня отечественная экономика находится в состоянии кризиса. Следует подчеркнуть, однако, что в России кризисы — неотъемлемая часть экономического развития. Можно также заметить, что они порой становятся факторами экономического прогресса. Кризис в сфере экономической теории характеризуется фрагментарностью, статичностью, неадекватностью, внутренними противоречиями в экономической теории; кризис в сфере реальной экономической практики (экономики как хозяйства) в течение последних 25 лет включает в себя и кризис постсоциалистической трансформации (1990-е гг.), и кризис корпоративного управления (конец 1990-х — начало 2000-х гг.), и финансово-экономический кризис как отголосок мирового кризиса (конец 1990-х — конец 2000-х гг.), и кризис экономической политики (2014-2015 гг.) и характеризуется падением темпов роста ВВП, усилением монопродуктовости экономики; кризис в сфере экономической политики характеризуется многочисленными фиаско государственно-экономической политики в периоды кризисов, распадом сил, осуществляющих принятие и исполнение решений на предприятиях, разрывом между макро- и микроуправлением, потерей отраслевой мезоэкономики.

Есть основания полагать, что в экономической науке возникла своеобразная стагнация — сочетание застоя и снижения предсказательной силы экономической науки, в связи с чем экономическая политика теряет свою эффективность. Вместе с тем возникает надежда, что сочетание указанных кризисов послужит толчком к существенному продвижению в сфере экономической теории, связанному со становлением и развитием нового направления в экономической теории — системной экономики, возникшей на стыке традиционных направлений ортодоксальной теории, пространственно-временного анализа и теории экономических систем.

Анализ эволюции базисных концепций экономической теории позволяет выделить три традиционных парадигмы экономической науки, сформированных на протяжении двух последних веков: неоклассическую парадигму (1920-1980 гг.), институциональную парадигму (1920-1990 гг.), эволюционную парадигму (1980-2000 гг.). Однако выяснилось, что ни одна из известных парадигм не отвечает интеграционным требованиям и не отражает реалии перехода от экономики XX в. к экономике XXI в. Это послужило основанием для формирования нового подхода, согласно которому парадигмальный арсенал экономической теории, при обобщенном взгляде состоящий из неоклассической, институциональной и эволюционной парадигм, на макроуровне был дополнен Я. Корнаи системной парадигмой.

Согласно этому подходу функционирование экономики рассматривается через призму процессов создания, взаимодействия, эволюции, трансформации и ликвидации экономических систем. Главными задачами системной парадигмы является интегрирование наиболее адекватных и эффективных частей этих теорий, а также преодоление односторонности, одноуровневости и ограниченности традиционных парадигм. В рамках данного подхода возникают следующие требующие исследования вопросы: во-первых, как формируются (образуются) экономические системы; во-вторых, какова их внутренняя структура; в-третьих, как функционируют и эволюционируют экономические системы; в-четвертых, как взаимодействуют экономические системы; в-пятых, какова структура экономики как совокупности экономических систем.

Каждая из парадигм породила соответствующее научное направление в экономической теории, что позволяет говорить о неоклассической экономике, институциональной экономике, эволюционной экономике (имеется в виду теоретическая ипостась экономики), системной экономике и соответствующих этим теориям экономических типах агентов. Выделяя и акцентируя в экономических агентах черты, отвечающие этим парадигмам, можно рассуждать о «неоклассическом человеке» (*homo economicus*), «институциональном человеке» (*homo institutus*), «эволюционном человеке» (*homo evolutus*) и, наконец, «системном человеке» (*homo systemus*). Можно утверждать, что все эти типы существуют в настоящее время, но созвучным эпохе является именно последний тип.

Современный этап развития экономической науки характеризуется одновременным сосуществованием и конкуренцией основных теоретических парадигм, определяющих подходы исследователей к экономическому анализу на всех уровнях экономики. Согласно первой парадигме — неоклассической, экономическая система рассматривается как совокупность взаимодействующих агентов, осуществляющих в свободном экономическом пространстве процессы производства, потребления и обмена и исходящих при этом из собственных интересов, понимаемых главным образом как максимизация прибыли от всех видов деятельности. В соответствии с институциональной парадигмой действия агентов разворачиваются в пространстве, наполненном разнообразными институтами — правилами, традициями, нормами и т. п. Основным мотивом действий агентов в этой концепции является стремление соответствовать институциональным нормам и правилам и улучшать свое положение в структу-

ре этих институтов. Третья — эволюционная — парадигма, в отличие от неоклассической и институциональной, опирается на динамическое представление о структуре социально-экономического пространства, на механизмы наследования основных особенностей поведения агентов в рамках эволюции их популяции. Поведение агентов рассматривается в контексте факторов эволюционного характера и требует обнаружения и изучения механизмов, аналогичных механизму наследования генотипа агента, популяции агентов, общества в целом. В рамках четвертой парадигмы — системной, социально-экономическое пространство (в том числе и в его динамическом аспекте) рассматривается как совокупность экономических систем, объединяющих как агентов, так и институты, а также генетические механизмы воспроизводства агентских популяций. В данном подходе реализуется стремление к многоаспектному рассмотрению социально-экономических образований как комплексов, носящих черты технологических, экономических, социальных, институциональных, биологических и иных систем.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что неоклассическая парадигма концентрирует внимание на прибыли агента, институциональная — на институтах, эволюционная — на генетическом механизме, системная — на экономических системах.

Схематичное изображение парадигмального развития экономической теории представлено на рис. 1.



Рис. 1. Дерево парадигмального экономического развития

Неоклассическая, институциональная и эволюционная парадигмы опираются соответственно на принципы «методологического индивидуализма» (основное действующее лицо экономики — экономический агент, рассматриваемый как индивид), «методологического институционализма» (основное действующее лицо — институт) и «методологической генетики» (основная движущая сила — генетические механизмы и тенденции, обеспечивающие эволюционное развитие популяции агентов). Согласно системной парадигме основным действующим лицом экономики являются экономические системы. Предпочтения агентов, принадлежащих к данной системе, индуцируются влиянием данной системы. Поскольку каждый отдельный индивид является членом многих различных

систем, то его предпочтения представляют собой сложную амальгаму «разно-системных» предпочтений.

Развитие системной экономики как концептуальной платформы нового направления экономической теории предполагает постановку следующих целей: создать целостную картину мира экономики; пытаться «объять необъятное», т. е. интегрировать существовавшие ранее теории; преодолеть «проклятие разнокачественности» и «проклятие разноуровневости»; рассматривать мир экономики (и экономического агента в частности) как объемный; перейти от планарной экономики к 3D-экономике.

Применение системной парадигмы открывает широкие возможности для преодоления отмеченных выше проблем и трудностей экономической теории, создания системной структурно-функциональной модели экономики. Для этого, однако, традиционная теория систем, разработанная творцами системной парадигмы (XX в. — Л. фон Бергаланфи (1937), У. Эшби (1945), Н. Винер (1948), А. А. Богданов (1922), Дж. фон Нейман и др.), должна быть расширена за счет исследований специфики, структуры, типологии, эволюции и взаимодействия экономических систем.

Сформулируем терминологический ряд ключевых понятий. Под системной экономикой понимается экономика, рассматриваемая с точки зрения возникновения (создания), функционирования, взаимодействия и трансформации экономических систем. Под системой понимается относительно обособленная и устойчивая (с точки зрения «общественного наблюдателя») во времени и пространстве часть социально-экономического пространства, характеризующаяся внешней целостностью и внутренним многообразием. Система считается экономической, если она в той или иной мере участвует одновременно в процессах производства, распределения, обмена и потребления благ.

К числу экономических систем относятся такие экономические образования, как предприятия, организации, рынки, страны, регионы, субъекты РФ и другие подобные виды экономических образований. В качестве экономических систем целесообразно рассматривать также и экономические явления, такие как институты и институциональные совокупности, социально-экономические процессы, программы, планы, проекты и т. п. (имея в виду включение в эти системы всех индивидов, реализующих функции данных систем).

Необходимо отметить, что для такой экономической системы, как предприятие характерно наличие ограниченной территории, занимаемой данной производственной единицей. В то же время жизненный цикл предприятия, наоборот, обычно не устанавливается. В противоположность этому процесс не имеет априорных территориальных (пространственных) границ, но имеет временные ограничения. Для проекта, как правило, ограничены и территория, и продолжительность реализации. Среда не имеет ни пространственных, ни временных ограничений. Все это говорит о том, что наличие/отсутствие априорных временных/пространственных ограничений является естественным классификационным признаком дифференциации экономических систем.

Основываясь на этом, можно сделать вывод о том, что ограниченные в пространстве и не ограниченные по времени существования системы следует рассматривать как объекты; не имеющие априорных территориальных (про-

странственных) ограничений и ограниченные во времени — как процессы; ограниченные и в пространственном, и во временном смысле системы — как проекты или события; не ограниченные ни во времени, ни в пространстве системы — как среды. Таким образом, существует четыре типа систем — объекты, проекты, процессы и среды — базис всей группы систем, которые есть в экономике.

Отметим функциональные особенности четырех базовых типов экономических систем.

Во-первых, системы с ограниченным жизненным циклом (проект, процесс) экономически активны, т. е. готовы выполнять значительный объем действий в единицу времени.

Во-вторых, системы с неограниченным жизненным циклом (среда, объект) в определенном смысле экономически пассивны и играют роль своеобразных посредников между примыкающими друг к другу периодами.

В-третьих, ограниченные в пространстве системы (проект, объект) функционируют интенсивно, т. е. стремятся к эффективному использованию занимаемого пространства.

В-четвертых, не имеющие пространственных ограничений системы (среда, процесс) функционируют экстенсивно, поскольку не стремятся к экономии занимаемого ими пространства.

Таким образом, среда — абсолютно пассивна (реципиент энергии), проект — абсолютно активен (донор энергии). Кроме того, необходимо отметить, что пассивность средовых систем так же необходима, как и активность проектных.

Какова функциональная роль перечисленных типов систем в экономике?

Известно, что основу общеэкономической деятельности составляют процессы производства, распределения, обмена и потребления экономических благ. Можно показать*, что каждый из этих процессов реализуется двумя системами разных типов (в одном случае — в качестве основной функции, в другом — дополнительной). Каждая экономическая система также реализует две из перечисленных общеэкономических функций.

Таблица 1

**Распределение общеэкономических функций
между типами систем**

№	Тип экономической системы	Основная функция	Дополнительная функция
1	Объект	Производство	Потребление
2	Среда	Потребление	Распределение
3	Процесс	Распределение	Обмен
4	Проект	Обмен	Производство

* Клейнер Г. Б. Системный ресурс экономики // Вопросы экономики. 2011. № 1. С. 89-100; Клейнер Г. Б. Системная экономика и системно-ориентированное моделирование // Экономика и математические методы. 2013. № 3. С. 71-93.

Следует отметить, что экономические системы обладают признаками всех четырех типов, но в разных пропорциях. Каждая экономическая система отличается, таким образом, от других пропорциями, в которых она обладает качествами четырех базовых типов систем.

Каждая экономическая система может быть рассмотрена с точки зрения ее влияния на однородность или разнообразие экономического пространства-времени. От чего зависит разнообразие экономики? Достаточно ли разнообразие экономики? Чрезмерно ли оно? Как можно влиять на разнообразие? Оказывается, это зависит от пропорций типов экономических систем, о которых шла речь выше. Одни системы порождают разнообразие, а другие — унификацию, одни становятся источниками изменчивости, а другие — стабильности (табл. 2).

Таблица 2

**Распределение вариативных функций
между экономическими системами разных типов**

№	Тип экономической системы	Основная функция	Дополнительная функция
1	Объектный	Разнообразие	Стабилизация
2	Средовой	Стабилизация	Унификация
3	Процессный	Унификация	Изменчивость
4	Проектный	Изменчивость	Разнообразие

В заключение изложения ключевых моментов системной теории рассмотрим через призму этой теории основные направления экономической политики в стране. Ретроспективный взгляд на историю страны позволяет заметить, что в Советском Союзе основная политика страны была направлена главным образом на поддержание объектных систем микро- и мезоуровней (предприятия, ВПО, НПО, отрасли народного хозяйства). Экономическая политика СССР была *объектно* ориентирована. Затем, когда в 90-е гг. XX в. Россия начала освобождаться от экономического наследия прошлого и строить экономику, основанную на рыночных отношениях, в экономической политике стали усиливаться черты *средовой* направленности (развитие торговли, создание бирж, челноничество, другие коммерческие системы). В 2000-е гг. наступила эпоха доминирования *проектных* систем — появились национальные проекты, проектное финансирование науки и т. д. В настоящее время в России преобладает *процессно* ориентированная политика, делаются попытки реализации модернизационных процессов вкуче с неизбежным на данном этапе ростом бюрократизации всех элементов социально-экономической жизни (рис. 2). В дальнейшем этот цикл будет повторяться.

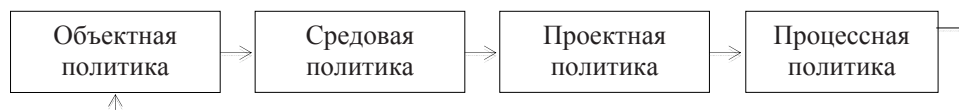


Рис. 2. Эволюция типов экономических систем (политик) в России

Из всего сказанного вытекает, что обеспечение устойчивости экономики в первую очередь требует совершенствования экономического законодательства в части легитимизации и учета процессов создания, функционирования и ликвидации экономических систем всех четырех типов, а не только систем объектного типа. В составе экономической политики необходимо выделение блока специальных мер, обеспечивающих паритет в развитии всех четырех типов систем — объектных, средовых, проектных и процессных. Особое значение этот процесс приобретает в условиях кризиса в отечественной экономике.

Автор публикации

Клейнер Георгий Борисович — заместитель директора по научной работе ЦЭМИ РАН, заведующий кафедрой системного анализа и моделирования экономических процессов Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, член-корреспондент РАН

Author of the publication

Georgy B. Kleiner — Deputy Director for Research CEMI, Head of the Department of System Analysis and Simulation of Economic Processes, Financial University under the Government of the Russian Federation, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences