

Глобальный мир: многополярность, антикризисные императивы, институты: материалы V Международной научно-практической конференции
Ростов-на-Дону, 22–24 мая 2014 г.: в 3 т. / под ред. М. А. Боровской, Ю. М. Осипова, А. Ю. Архипова.

Ростов-на-Дону. Издательство Южного федерального университета, 2014. Т. 1 -430 с.

ISBN 978-5-9275-1390-1 (Т.1)

ISBN 978-5-9275-1389-5

КАКАЯ ЭКОНОМИКА НУЖНА РОССИИ (ОПЫТ НОРМАТИВНОГО СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА)

Клейнер Г. Б.

член-корреспондент РАН,
доктор экономических наук, профессор,
зам. директора ЦЭМИ РАН,
Россия

Нормативная экономическая наука, призванная формулировать требования, которым должна удовлетворять экономика, и пути их реализации, оказалась в последние десятилетия отодвинутой на второй план экономической теории. Увлечение позитивными направлениями экономики как науки, развитие методов и расширение предметного поля эконометрики, становление data mining как самостоятельного направления обработки данных, создание экспертных систем на основе баз знаний и т. п. способствовало развитию дескриптивной экономической теории в противовес

нормативной. Между тем, как стало ясно из анализа процессов постсоциалистической трансформации, формирование обоснованных и адекватных целей развития экономики и выработки соответствующей экономической политики (включая четкое разделение целей и средств их реализации) оказалось не менее важным, чем объяснение траекторий движения стран в прошлом. Здесь хотелось бы упомянуть только один вопрос, ставший для стран социалистического лагеря жизненно важным: является ли переход к рынку целью или средством? Не будет преувеличением сказать, что выбор ответа на этот вопрос разделил экономистов и политиков на два лагеря: тех, для кого рынок – цель, и тех, для кого рынок – одно из возможных средств. В первую группу вошли на правах лидеров поборники «созидательного разрушения», во вторую – сторонники органического «эволюционного созидания».

Вопрос, сформулированный в заголовке статьи, является актуальным не только в периоды радикальных преобразований. Ответ на него необходим и для решения текущих экономических проблем, и для выбора стратегии развития экономики, и для формирования экономического мировоззрения.

Наиболее известным примером формирования нормативного подхода к страновой экономике является «Вашингтонский консенсус», представляющий собой совокупность принципов экономической политики, реализующих неоклассическую экономическую теорию. Наиболее известной альтернативой «Вашингтонскому консенсусу» служит «Пекинский консенсус», представляющий принципы государственной экономической политики, базирующиеся на институционально-эволюционной теории и предполагающие градуалистский подход к изменениям.

Магистральным направлением стратегического развития экономической теории в последние десятилетия является разработка системной экономической теории, синтезирующей элементы неоклассической, институциональной и эволюционной концепций с использованием достижений общей теории систем и пространственно-временного подхода (Клейнер, 2012). Это создает предпосылки для формирования новой принципиальной основы нормативной экономической теории, ориентированной на гармонизацию социально-экономического пространства страны и органичность его развития.

Задача данной работы, выполненной за счет гранта Российского научного фонда, проект № 14-18-02294, дать обобщенный ответ, последовательно опираясь на некоторые исходные положения (аксиомы), базирующиеся, в свою очередь, на системном видении социально-экономического

пространственно-временного континуума и его наполнения. Такой подход представляет собой развитие системной парадигмы Я. Корнаи (Kornai, 1998, Корнаи, 2002) и последующих разработок (Клейнер, 2007, 2011, 2013). По-видимому, полная и детальная разработка системы нормативных принципов развития экономики должна стать предметом отдельной исследовательской программы. В данном материале излагаются основные компоненты системного подхода к нормативному содержанию теории, в основном касающиеся макроуровня экономики.

Наиболее часто на вопрос «какой должна быть экономика России», даются следующие ответы:

- экономика должна быть эффективной;
- экономика должна быть инновационной;
- экономика должна быть устойчивой, способной противостоять кризисам;
- экономика должна быть социально-ориентированной;
- экономика должна стать такой, какой является экономика развитых стран Запада;
- экономика должна быть сбалансированной;
- экономика в любой момент должна иметь возможность стать мобилизационной и т. д.

Две группы требований можно различить в этом перечне: внутренние и внешние. Часть требований опирается на внутривостановые критерии (эффективность, сбалансированность и др.), часть апеллирует к внешним критериям, сравнивающим экономику России с экономиками других стран.

Мы исходим из концепции, согласно которой каждая из стран, имеющих длительную историю, обладает своими индивидуальными качествами и имеет собственную миссию. В особенности это относится к России (Клейнер, 2010). Отсюда вытекает, что упор следует делать на внутренние требования, а ориентация на внешнее подобие может быть реализована только через внутренние качества. Иными словами, внешние требования индуцируют внутренние.

По отношению к внутривостановым требованиям к экономике мы в поисках ответа исходим из следующих **предпосылок**:

- 1) экономика представляет собой одну из подсистем общества;
- 2) требования к ней определяются запросами и ожиданиями других подсистем и общества в целом;
- 3) со своей стороны, экономика выдвигает свои требования к другим подсистемам общества, наиболее тесно взаимодействующим с экономикой;

Чтобы выявить внутристрановые требования к экономике в соответствии с этими предпосылками, необходимо обосновать специальную системную структуризацию социально-экономического пространственно-временного континуума данной страны и указать в этой структуре место экономики как подсистемы.

Обычно в качестве основных действующих на макроуровне (уровне страны в целом) подсистем называют три:

- *государство,*
- *общество (социум²),*
- *экономику (см. рис. 1).*

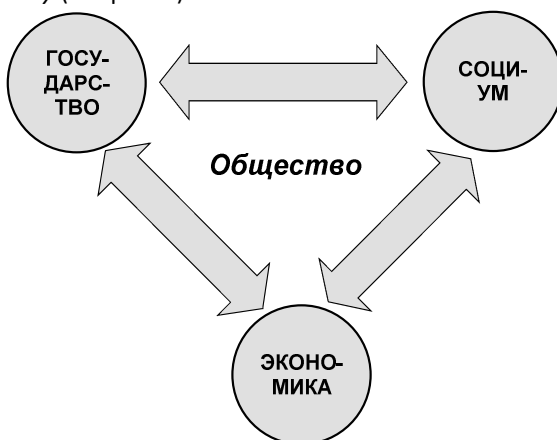


Рис. 1. Традиционное трехкомпонентное представление общества

Однако тенденции, проявившиеся в России в последние три десятилетия, в период формирования, по сути дела, нового состояния общества, а также развитие системных представлений о социально-экономической структуре общества привели к необходимости трансформации этой схемы. Подсистема, обозначенная на рис. 1 как «экономика» стала демонстрировать противоречивые черты, фактически влияя на общество в двух противоположных направлениях. С одной стороны, она развивается как обеспечивающая подсистема, предоставляя социуму материальные блага, необходимые для его жизнедеятельности. С другой стороны, ориентация

² Термины «общество» и «социум» часто используют как синонимы, хотя спектры их возможных толкований не совпадают. В дальнейшем термин «общество» будет использоваться в максимально широком смысле, близком к понятию «страна».

на импорт продуктов питания, лекарственных средств и препаратов, технологий нарушала связь «экономика – социум», низкая заработная плата, отсечение работников от принятия управленческих решений свидетельствовала о появлении нового, третьего после государства и социума, бенефициара экономики. Таким бенефициаром стал бизнес. Выделившись из экономической подсистемы, он быстро обрел самостоятельность, суверенность и право преследования собственных целей и интересов.

Аналогичный процесс имел место и в других странах, однако в последнее время заметным становится обратный процесс сближения, а по многим аспектам и интеграция экономики и бизнеса. Именно на это направлены такие активно распространяемые в западных странах концептуальные установки, как социальная ответственность бизнеса, маркетинг взаимоотношений, гуманитарная экономика и т.п. В России же процесс размежевания экономики и бизнеса находится на восходящей фазе развития. Российский бизнес имеет собственный круг целей, ценностей, интересов и возможностей, не совпадающий с целями, ценностями, интересами и возможностями национальной экономики в целом. Так, получение прибыли за счет удовлетворения платежеспособного спроса – общепризнанная цель бизнеса – далеко не то же самое, что удовлетворение платежеспособного спроса и получение прибыли для развития производства – цель собственно экономической деятельности. В первом случае получение прибыли выступает как цель, а создание благ – как средство, а во втором – наоборот. Многочисленные примеры хищнического использования ресурсов, своекорыстного поведения бизнеса хорошо известны. Это отнюдь не означает автоматического признания бизнеса неэффективным, речь идет о признании бизнеса самостоятельным макросубъектом российского общества. Неудивительно, что технологии ведения бизнеса имеют мало общего с технологиями ведения хозяйства.

Таким образом, в качестве подсистем макроуровня в национальной общественной системе России следует рассматривать не три, а четыре относительно самостоятельные подсистемы (такая схема была впервые, насколько можно судить, представлена в работе: Клейнер, 2013):

государство - политическая организация, обладающая властными полномочиями по регулированию общества на территории страны в долгосрочной перспективе. Типичный индивидуальный представитель – **чиновник**;

социум - структурированное с помощью различного рода негосударственных политических и общественных организаций население. Представитель – **гражданин**.

экономика – народное хозяйство, сфера реализации процессов производства, потребления, распределения и обмена. Представитель – **«специалист народного хозяйства»;**

бизнес: 1) совокупность организационно-правовых форм экономической деятельности хозяйствующих субъектов, 2) вид деятельности физических и юридических лиц по созданию, реорганизации, ликвидации, приобретению, владению и передаче прав собственности на хозяйствующие субъекты в целях извлечения прибыли; преимущественная сфера обращения; типичный представитель – **бизнесмен.**

Четыре макроподсистемы структурно и функционально различаются, их типичные представители относятся к разным социальным слоям и социально-психологическим типам. В территориальном плане все эти подсистемы не отделены друг от друга, каждая из них охватывает практически все территориальное и социально-экономическое пространство страны; однако их роли в обеспечении жизнедеятельности и развития страны принципиально различны. Общая характеристика функций каждой из подсистем может быть сформулирована следующим образом. Государство в социально-экономической жизни представляет *организующее* начало; социум – *воспроизводящее* начало; экономика – *хозяйственное* начало; бизнес – *активизирующее* начало.

В стабильной социально-экономической ситуации для указанных сфер характерны определенные общестратегические установки, или принципы поведения (девизы):

– государство: «устойчивое неограниченное развитие на ограниченной государственным границами территории»;

– социум: «благополучие для нас, наших семей и потомков независимо от места проживания»;

– экономика: «удовлетворение складывающихся экономических потребностей независимо от места возникновения»;

– бизнес: «финансовый результат (прибыль) здесь и сейчас».

Принципиальное различие между бизнесом и экономикой как разными видами деятельности отмечалось еще древнегреческими мыслителями. Аристотель ввел понятие *хрематистики* - науки об обогащении (греческое *khřēmatizein* – обогащаться, делать деньги, от *khřēma* – деньги). В противоположность этому Ксенофонт развил понятие *экономики* как науки о создании благ – вещей, непосредственно полезных для человека. Если рассматривать экономику как общественную подсистему, то основной сферой экономики становятся процессы производства, потребления и распределения, в то время как акты обмена (порождающие обогащение)

становятся прерогативой бизнеса. В своем первоначальном виде экономика выступает как фактор соединения производителей и потребителей, а в широком смысле – соединительной тканью для функционирования социума. В противоположность этому бизнес играет роль дифференциала, разделительного процесса по отношению к социуму.

Впоследствии, в XVIII веке эти понятия были слиты в концепции homo oeconomicus. Оспаривая эту концепцию, Т. Веблен настаивал на необходимости возвращения к дифференциации экономики и бизнеса (Веблен, 2011). настоящее время пришла пора вернуться к истокам – зафиксировать бизнес как самостоятельную подсистему общества.

Отметим, что с точки зрения темпорального аспекта развитие экономики и бизнеса, как известно, имеет циклический характер, а развитие государства и социума на больших промежутках времени – поступательный, эволюционный. С точки зрения пространственного аспекта сферы социальной и экономической жизни, в отличие от государства и бизнеса, обладают свойством относительной однородности. Чрезмерные уровни социального неравенства, экономического благосостояния рассматриваются как негативное явление и вызывают беспокойство общества. Речь идет о равномерном распределении социальных качеств населения и экономических условий хозяйствования по территории. Таким образом, одна из четырех сфер (социум) однородная в плане распределения как по территории, так и по временной оси; другая (бизнес) может рассматриваться как гетерогенная, поскольку распадается на множество отдельных бизнес-проектов; две оставшиеся (государство и экономика) могут считаться «полуоднородными» – государство должно обеспечивать межпериодную преемственность, то есть однородность по времени, а экономика – единство условий хозяйствования на всей территории, охватываемой экономической деятельностью.

Можно сделать вывод, что природа этих четырех сфер общественной жизни принципиально различна, а их выбор в качестве составляющих национальной страновой системы обоснован. Поскольку четыре перечисленные сферы мы рассматриваем как подсистемы общественной системы страны, для подтверждения данного тезиса нужно их интерпретировать и охарактеризовать с точки зрения современного системного анализа. Необходимо определить также наиболее существенные типы и структуру взаимосвязей государства, социума, экономики и бизнеса как подсистем общества. Для этих целей воспользуемся инструментарием и результатами новой теории социально-экономических систем (Клейнер, 2007; 2011, 2012, 2013).

Какую роль может сыграть системный анализ в выборе конфигурации взаимодействия указанных четырех систем?

Для ответа рассмотрим базовые положения системной экономической теории. Базовые виды взаимоотношений между государством, социумом, экономикой и бизнесом

В теории системной экономики обосновываются следующие положения.

1. Социально-экономическое пространство страны (включая его темпоральную координату) является ареной взаимодействия, трансформации, слияния и разделения социально-экономических систем, осуществляющих производство, потребление, распределение и обмен экономических благ.

2. Среди социально-экономических систем выделяются четыре типа базовых систем, играющих роль базиса в совокупности систем: объектные, средовые, процессные и проектные. Каждая реальная система может быть рассмотрена как некоторая комбинация систем четырех базовых типов. Можно говорить об объектной, средовой, процессной и проектной *ипостаси* системы.

3. Пространство и время являются первичными благами и могут быть, наряду с другими благами, быть предметом межсистемного обращения.

4. Каждая система обладает определенным потенциалом (способностями) эффективного использования доступных ей ресурсов пространства и времени. Эти способности могут развиваться в ходе взаимодействия с другими системами и также являются предметом особого рода межсистемного обращения.

5. В ходе экономической деятельности системы формируют относительно устойчивые группы (кластеры), состоящие из четырех систем разных типов: объектной, средовой процессной и проектной систем. Благодаря особой конфигурации такого кластера (именуемого тетрадой), входящие в него системы имеют возможность пополнять дефицитные базовые ресурсы, что позволяет тетраде рассчитывать на самостоятельное функционирование в течение срока, определенного длительностью жизненного цикла проектных и процессных составляющих тетрады.

6. Между системами, составляющими тетраду, складываются отношения двух типов: кооперации и настороженности. Пары «объект – среда», «среда – процесс», «процесс – проект», «проект - объект» находятся в отношениях кооперации и предоставляют друг другу необходимые первичные ресурсы. Участники пар «объект – процесс» и «среда – проект» не вступают в существенные для их функционирования взаимоотношения, не

имеют непосредственного влияния друг на друга и в силу этого испытывают опасения в надежности функционирования всей тетрады в целом.

Применение системной парадигмы в экономическом анализе позволяет представить экономику в виде более связного пространства, более полно отразить причинно-следственные и иные связи. Системность позволяет обеспечить такие характеристики экономических явлений, как:

- целостность;
- непротиворечивость (связность);
- гармоничность;
- последовательность;
- преемственность;
- устойчивость;
- иерархичность;
- субъектность;
- отделимость (одной системы от другой);
- идентифицируемость.

Вместе с тем системный взгляд на вещи не означает, что «все связано со всем»; не менее важной составной частью системности является признание наличия границ, или отсутствия связей между некоторыми явлениями.

Ключевым для реализации системного подхода к нормативному описанию взаимодействия экономики и других подсистем общества является следующий вывод. Системные качества и роли участников конфигурации позволяют утверждать, что:

- государство относится к числу объектных социально-экономических систем;
- социум – к числу средовых социально-экономических систем;
- экономика – к числу процессных социально-экономических систем;
- бизнес – к числу проектных социально-экономических систем.

В совокупности государство, социум, экономика и бизнес как системы подсистемы представляют все четыре системных ипостаси общества в целом как единой макросистемы, а из взаимодействие соответствует взаимодействию между элементами тетрады «объект – среда – процесс – проект».

На рисунке 2 указаны наиболее важные связи между четырьмя странными подсистемами макроуровня. Структура и содержание этих связей позволяет сформулировать требования к экономике, вытекающие из ее положения в этой конфигурации.

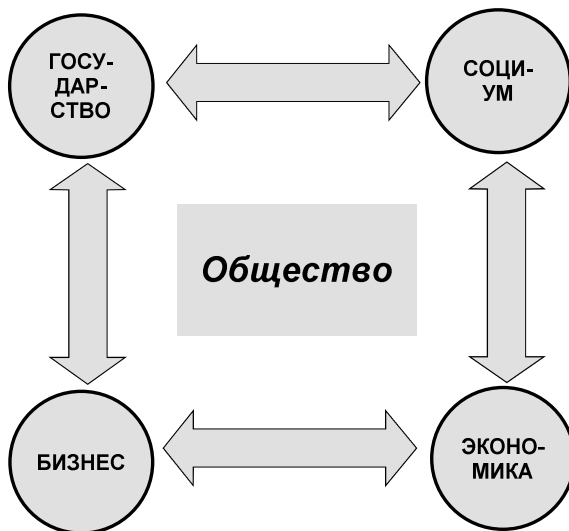


Рис. 2.

Можно, следуя методике Т. Парсонса (Парсонс, 1996), предложить и иной, в каком-то смысле, более наглядный, «матричный» способ представления взаимосвязи четырех составляющих общества (рис. 3).

Государство	Социум
Бизнес	Экономика

Рис. 3. Матрица взаимодействия макроподсистем страны

Взаимодействие между системами здесь обозначается общей границей соответствующих прямоугольников. Мы видим, что участники пар «государство – социум», «социум – экономика», «экономика – бизнес», «бизнес – государство» имеют протяженную общую границу, а участники пар «государство – экономика» и «бизнес – социум» граничат лишь в одной общей точке.

Содержание двухсторонних связей (рис. 2) раскрывается на рисунке 4.

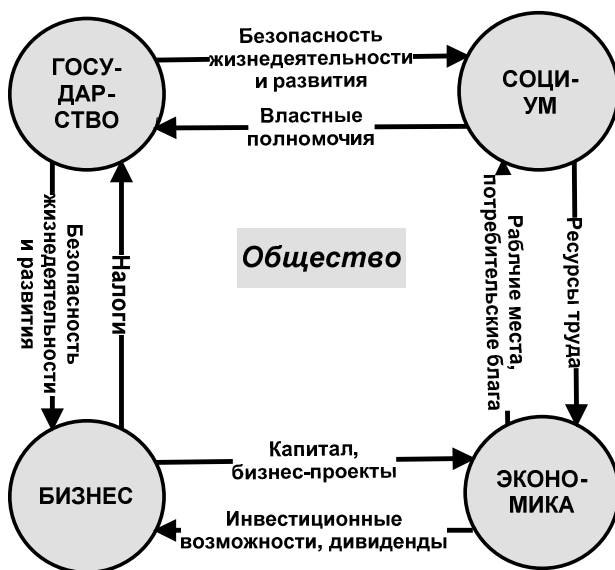


Рис. 4. Основные компоненты взаимодействия между общественными макросистемами

Для того чтобы этот комплекс функционировал в устойчивом режиме, необходимо, чтобы входящие в него системы удовлетворяли ряду функциональных требований, Применительно к экономике в обобщенном виде они могут быть выражены следующим образом. Поскольку социум и бизнес являются непосредственными партнерами экономики в макроэкономической тетради, экономика должна демонстрировать чувствительность по отношению к потребностям социума и запросам бизнеса, воспринимать, анализировать, прогнозировать и в определенной степени стимулировать их. Естественно, что эти сигналы должны трансформироваться в обязательства и выполняться.

Для бизнеса экономика должна, с одной стороны, предоставлять площадку для реализации предпринимательских инициатив, выделять ресурсы для инновационных проектов, а с другой – демонстрировать восприимчивость к инновациям и проявлениям новаторских начинаний. В свою очередь, бизнес должен активно реагировать на потребности экономики в позитивных изменениях, обеспечивать на всей территории страны выявление проблемных ниш и «узких мест». Отношения экономики и социума

также должны носить взаимный кооперационный характер. Экономика обеспечивает социум потребительскими благами, осуществляет их справедливое распределение и создает стимулы для их эквивалентного обмена. Она также предоставляет обществу рабочие места. Как процессная система, экономика обеспечивает единство условий протекания процессов производства, распределения, обмена и потребления благ на всей территории страны.

Можно следующим образом суммировать обязательства экономики по отношению к ее непосредственным системным контрагентам. Она должна:

- предоставлять социуму рабочие места в соответствии с его потенциалом и потребностями экономики;
- обеспечивать потребности общества в экономических благах;
- обеспечивать возможность перемещения трудовых ресурсов и продукции, гармонизировать условия жизнедеятельности всех индивидов и социальных групп на всей территории страны;
- предоставлять бизнесу условия и ресурсы для реализации предпринимательских инициатив;
- быть восприимчивым к инновациям, исходящим от бизнеса, отбирать их для возможного распространения и закрепления в виде рутин;
- гармонизировать успешные инициативы бизнеса в рамках экономических процессов;
- координировать взаимодействие и гармонизировать взаимоотношения социума и бизнеса;
- обеспечивать движение к общему и локальному экономическому равновесию.

В определенном смысле речь должна идти о маркетинге взаимоотношений между экономикой и социумом, экономикой и бизнесом.

Понятно, что эти требования носят функциональный характер и формулируются не в тех терминах, которыми оперируют Вашингтонский или Пекинский манифесты. Однако эти требования определяют проекцию на структурные характеристики экономики (а также бизнеса и социума), обеспечивающие соответствующие функциональные свойства. Приведем несколько примеров такой проекции.

Изложенный методологический подход к анализу состава и структуры национальных макроподсистем позволяет обосновать следующие качества, которыми должна обладать экономика:

1. **Глубокая, многомерная и многоаспектная диверсификация.**

- диверсификации рабочих мест; диверсификации продукции;
- диверсификации «проектных ниш» для бизнеса.

2. **Социальная лояльность.** Следует говорить не о социальной ориентации экономики (это обычно понимают как обеспечение населения потребительскими благами), а об ее партнерстве с социумом. Требование социальной ответственности бизнеса в данной конфигурации неадекватно. Можно говорить о «гражданской ответственности» бизнеса перед государством и экономической ответственности бизнеса перед народным хозяйством.

3. **Толерантность по отношению к бизнесу.** Экономика должна демонстрировать готовность к **стратегическому партнерству с бизнесом.**

- Выплата дивидендов инвесторам;
- Условий функционирования фондового рынка.

«Сращивание» государства с бизнесом в любом варианте допустимо, если государство реально функционирует как социальное (проявляет лояльность к социуму).

4. **Экстенсивность экономики.**

Сверхэффективное использование ресурсов может привести к:

- безработице;
- заброшенным территориям;
- снижению инновационности;
- чрезмерной социально-экономической дифференциации.

Экономика представляет собой своеобразную соединительную ткань, обеспечивающую пространственное единство страны.

Для выполнения этих требований необходимо:

1. Выявлять структуру трудовых ресурсов населения с точки зрения системно-психологической типологии (люди, склонные к проектным видам деятельности, средовым видам, процессным и объектным видам деятельности);

2. Привести структуру предприятий и организаций с точки зрения деления на государственные, частные, коллективные в соответствие со структурой спроса трудоспособного населения на условия работы в коллективе;

3. Развивать в соответствующих пропорциях проектную экономику, средовую экономику, процессную и объектную экономику. В частности, восстановить проектные институты, сеть исследовательских институтов РАН (последовательный процесс познания), развивать удаленные формы трудовой деятельности (средовые предприятия), развивать различные

форму пожизненной занятости (внутрифирменное «постоянства», объектные);

4. Обеспечить подобный изоморфизм между «системной» структурой инвесторов и системной структурой «инвестиционных ниш»: проектных, процессных, объектных и средовых ниш.

В (Клейнер, 2005) для иллюстрации связи социального и экономического аспектов в жизни общества был предложен образ листа (ленты) Мёбиуса – ленточного кольца, представляющегося двусторонней поверхностью, а на самом деле являющейся односторонней. Учитывая проведенный выше анализ и системную модель взаимодействия четырех макросистем общества, можно предложить в качестве развития этого образа модель взаимосвязи экономики, бизнеса и социума в виде двух переплетенных двух ленточных колец: Мёбиуса, связывающих экономику и социум, экономику и бизнес.

В заключение отметим, что предложенный подход предполагает радикальную ревизию условий и последствий возникновения **«провалов рынка»** и **«провалов государства»**. Каждая из таких ситуаций связана с **«провалами бизнеса»**, **«провалами социума»** или нарушением связей «бизнес – экономика» или «социум – экономика».

Литература

1. Веблен Т. Теория праздного класса. 4-е изд. Либроком, 2011, 368 с.
2. Клейнер Г. Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики, 2002, № 10.
3. Клейнер Г. Б. К проблеме формирования и реализации социальной доктрины России. В кн.: «Актуальные проблемы управления-2005», вып. 5. М.: Государственный университет управления, 2005.
4. Клейнер Г. Б. Системная парадигма и экономическая политика // Общественные науки и современность, 2007, № 2, 3.
5. Клейнер Г. Б. Глобальное миссионерство или глобальное стяжательство: есть ли третий путь для России? В кн.: Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глобальной культуры. X Международные Лихачевские научные чтения.: СПб.: СПбГУП, 2010. С. 5–41.
6. Клейнер Г. Б. Новая теория экономических систем и ее приложения // Вестник РАН. № 9. 2011.
7. Корнаи Я. Системная парадигма // Вопросы экономики, 2002, № 4.
8. Парсонс Т. (1996). Система координат действия и общая теория систем действия. Функциональная теория изменения. Понятие общества // Американская социологическая мысль. М.: Изд. Международного ун-та бизнеса и управления. С. 462–525.
9. Kornai J. 'The System Paradigm,' William Davidson Institute Working Papers, 1998.