

**Клейнер Г.Б.**

д-р экон. наук, проф., член-корреспондент РАН, заместитель директора Центрального экономико-математического института РАН, зав. кафедрой «Институциональная экономика», научный руководитель Института инновационного управления экономикой ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления»

**e-mail:** george.kleiner@inbox.ru

**Kleiner G.B.**

Doctor of Economic Sciences, Professor, Corresponding Member of Russian Academy of Sciences, Deputy Head of Central Economics and Mathematics Institute of Russian Academy of Sciences, Head of Department «Institutional Economy», Scientific Director, Institute of Innovative Management of Economy, State University of Management

**e-mail:** george.kleiner@inbox.ru

## Системные принципы современного управления

**Аннотация**

В статье, выполненной при поддержке РГНФ (проект 11-02-00261 а), предлагается новая концепция системного управления как перспективной теоретической и методологической базы социально-экономического управления в России. Формулируются принципы и изучается предметная область системного управления, обосновываются рекомендации по переходу к системному управлению – новому этапу развития управления, вплотную подводящему страну к стратегическому управлению.

**Ключевые слова:**

управление, социально-экономические системы, новая теория экономических систем.

## System principles of modern management

**Abstract**

The paper proposes a new concept of system management as a promising theoretical and methodological basis for the organization, coordination and management of socio-economic processes in Russia. The main principles of system management are formulated. A new structuring of the subject area of management, based on the idea of the economy as a sphere of creation, interaction and transformation of social and economic systems are proposed. The necessity to focus managers on a special system complexes, which include all the basic types of socio-economic systems. It is shown that the maintenance the functioning of these complexes with timely updating of their composition provides a stable development of the economy as a whole. Recommendations are given for the transition to systems management, a supply close to the strategic management of the economy.

**Keywords:**

management, socio-economic systems, the new theory of economic systems, strategic management, management development stages.

Управление в современном мире переживает нелегкие времена. Теория управления, созданная такими классиками, как А. Файоль, Г. Форд, Ф. Тейлор, М. Вебер, А. Гастев и др., не отвечает задачам сегодняшнего дня и требует радикальной модернизации. За истекшую сотню лет коренным образом изменился как предмет управления — социальные, экономические и организационно-технологические процессы, так и субъект управления — человек, группа людей или неопределенное сообщество. Возрастающие динамичности и изменчивости мира сыграло в некотором роде злую шутку над исследователями управленческих проблем: их внимание было сконцентрировано главным образом на самих процессах изменений (условно говоря, на бифуркациях), в то время как фундаментальные управленческие факторы социально-экономических процессов оставались в значительной мере на периферии исследовательского поля. Основные усилия в развитии теории управления сфокусировались на таких относительно узких, хотя и важных аспектах управления, как управление изменениями [5], реинжиниринг [23], антикризисное управление [2], теория

реформ [22], управление знаниями и другими нематериальными активами [16–19] и т.п. Между тем новые экономические реалии и отражающие их новые экономические концепции требуют создания новой фундаментальной теории управления со своим видением предмета, метода и субъекта управления.

Особое значение эта проблема имеет для России. История управления в новой России (1990–2010-е гг.) демонстрирует многочисленные примеры провалов управления (не следует смешивать с провалами рынка и провалами государства) на всех без исключения уровнях — от предприятия или организации до народного хозяйства в целом. Зачастую процесс под влиянием неадекватных управленческих решений не только выходил из-под контроля, но и приводил к противоположным, по сравнению с желаемым, результатам. Множество факторов, приводящих к такого рода эффектам на макроуровне, отмечено в работах В.М. Полтеровича об управлении институтами [20–22]. На уровне хозяйствующих субъектов неэффективное управление приводит не только к неудовлетворительному финансово-эко-

номическому состоянию едва ли не половины действующих предприятий (по данным Росстата, с 1995 по 2011 г. доля убыточных организаций (без субъектов малого предпринимательства) составляла в среднем 40,4% при колебаниях от 53,4% в 1998 г. до 25,5% в 2007 г.), но и к социальным конфликтам внутри предприятий. Управленческие решения собственников, обладающих в сегодняшней ситуации практически неограниченным правом продвигать их через директоров предприятий в жизнь, зачастую переворачивают представления о планомерном целенаправленном развитии предприятия как участника рынков товаров, сырья, труда и капитала [11]. В итоге менеджеры предприятий оказались в сложном положении между собственностью и совестью.

Сейчас управление в России находится на переломном этапе. Для его характеристики имеет смысл выделить четыре основных типа (они же стадии развития) управления: хаотическое управление, когда по каждой отдельной проблеме принимается отдельным субъектом отдельное решение; «ручное» управление, при котором по каждой отдельной проблеме принимается отдельное решение определенным субъектом управления, связанным с какой-то группой лиц; стратегическое управление, в условиях которого решение по каждой отдельной проблеме принимается на основе принципов, явно сформулированных в рамках предварительно сформированной и принятой обществом долгосрочной стратегии; институциональное управление, при котором решение по каждой проблеме принимается на основе как явных, так и неявных норм и правил (институтов), разделяемых участниками процесса (более подробно эти виды управления будут охарактеризованы в п. 1).

Если в 1990-е гг. доминировало хаотическое управление, обладающее чертами спонтанности, реактивности, субъективности, в 2000-е гг. был осуществлен переход от хаотического управления страной к ручному управлению, то в 2010-е делаются попытки приблизиться к стратегическому типу управления. Налицо промежуточный, переходный период, когда явно ощущается усталость общества от ручного управления и заметна тяга к стратегическому управлению (по данным обследования ЦЭМИ РАН и РЭБ в 2011 г., доля руководителей промышленных предприятий, считающих необходимым наличие промышленной политики у федеральных властей, составляет 91,7%, у региональных администраций — 88,3%, у органов муниципального управления — 72,1%). Однако, несмотря на наличие стратегий развития практически у всех

субъектов Федерации и большинства средних и крупных предприятий, опыт реального стратегического управления в новой России отсутствует, а его теория и методология как единое целое еще не созданы. Наглядным примером «несистемности» и «нестратегичности» социально-экономического управленческого мышления при невнимании к фундаментальным основам стратегического планирования и управления может служить мозаичная «Стратегия-2020» [4, 10]. Что же касается институционального управления, то оно возможно только после развития и завершения «стратегического» этапа при условии консолидации общества и наличии внятных концепций перспективного и ретроспективного развития страны, а также долговременных и разделяемых обществом и экономическими субъектами целей.

В итоге можно сделать вывод о том, что теория управления с учетом российской специфики требует фундаментального развития, а практика — радикального улучшения. Оба эти процесса должны войти в число ключевых в ходе модернизации страны.

По нашему мнению, развитие предлагаемого в настоящей статье современного системного подхода к управлению, опирающегося на оригинальную концепцию, теорию и типологию экономических систем, пространственно-временной подход и методологию системной организации экономики, позволяет говорить о создании новой школы управления — системного управления. Это направление дополняет такие управленческие школы, как административная, школа человеческих отношений, поведенческая школа, количественный подход и др. и может рассматриваться как релевантная теоретико-методологическая платформа для развития теории и практики управления в стране.

### Российский дисменеджмент

Термин «дисменеджмент», вынесенное в заголовок данного раздела, отсутствует в словарях русского языка, хотя редкие случаи его употребления в экономической литературе известны (см., напр., [15]). Оно не является и калькой с английского «mismanagement», означающего некачественное, неэффективное управление. Неологизм получен присоединением к существующему в обоих языках слову «менеджмент» («management») приставки «дис-», означающей в русском языке нарушение или ликвидацию данного свойства или действия («диспропорция», «дисквалификация», «дисгармония», «дисбаланс» и т.д.). По нашему мнению, именно дисменеджмент как явление не только характе-

ризует, но определяет сейчас ситуацию в российской экономике.

Дисменеджмент распространен практически на всех уровнях экономики и становится причиной многих негативных явлений — от падения ракет и самолетов до катастроф в угольных шахтах. «Экономика катастроф», как справедливо характеризует современную российскую экономику А.Н. Олейник, — неизбежное следствие многоуровневого российского дисменеджмента. Частью дисменеджмента является и коррупция в широком смысле слова, понимаемая как искажение системы принятия решений [11]. Несмотря на то что кризис управления охватил едва ли не всю мировую экономику [3], наиболее сильное влияние на экономику и общество дисменеджмент оказывает в России.

Дисменеджмент в современной России, как говорилось выше, охватывает все уровни и аспекты управления экономикой и социумом. На макроуровне («макродисменеджмент») дисменеджмент характеризуется такими особенностями, как несвязность пространства решений, неожиданность постановки проблем и стремление власти к быстрейшему их решению без соответствующей научной, экспертной и социальной проработки (примеры: изменение часовых поясов; реорганизация РАН, колебания от выборности губернаторов к назначаемости и обратно; перераспределение территорий Москвы и Московской области, перепады в законодательстве относительно процессов регистрации новых партий и т.д.); непродуманное формирование организационно-управленческих структур федерального уровня (фактически спор научных концепций подменяется соперничеством кланов, например административная реформа 2004 и 2012 гг.).

В качестве примеров дисменеджмента на мезоуровне (мезодисменеджмента) можно назвать:

- непродуманную как в управленческом, так и в экономическом аспектах перестройку отраслевой структуры экономики (ОКОНХ — ОКВЭД), фактически приведшую к монофикации экономики;
- дисфункции планирования и управления в технически сложных отраслях (космос, авиация, оборона и др.);
- неопределенность управленческих функций отраслевых и суботраслевых бизнес-ассоциаций;
- региональный дисменеджмент в сфере развития, диверсификации и размещения обрабатывающего сектора экономики (пример: вывод промышленности из Москвы, а в перспективе — и из Подмоскovie).

К проявлениям дисменеджмента на микроуровне («микродисменеджмент») можно отнести:

- неудачи в согласовании интересов собственников, менеджеров, специалистов, работников на уровне предприятия;
- доминирование рентоориентированного и оппортунистического поведения среди менеджеров и работников предприятий;
- фактическая «деколлективизация» предприятий, т.е. минимизация роли коллективов в структуре управления предприятием.

Распространенность, многоуровневость и, в каком-то смысле, укорененность российского дисменеджмента делают задачу преодоления или хотя бы ограничения дисменеджмента чрезвычайно сложной. В этой ситуации необходимо противопоставить дисменеджменту как распространяющемуся в пространстве и во времени явлению альтернативную концепцию управления и способствовать ее включению в практику управления. Такой концепцией является методология системного менеджмента<sup>1</sup>.

### Социально-экономические системы и системное управление

Преодоление дисменеджмента не только возможно, но и неизбежно. Однако для движения в этом направлении необходимо максимально четко обрисовать желательные стиль, методы и предметную сферу управления, своеобразную антитезу дисменеджменту. Такой антитезой является системное управление. Для его описания вернемся к характеристике четырех типов управления, упомянутых выше — хаотического, ручного, стратегического и институционального.

Каждый из этих видов управления можно аксиоматически описать, используя две характеристики: предмет управления, т.е. выделяемую для решения данной управленческой задачи сферу реальности, и субъект управления, т.е. лицо или группу лиц, осуществляющих принятие управленческих решений и контроль за их реализацией. Рассмотрим градации этих двух признаков.

Основным отличием разных типов предметных областей, подвергающихся рассмотрению и анализу при формировании управленческих решений, как представляется, является деление их на системные и несистемные. Когда речь идет об учете всех существенных факторов, влияющих на регулируемую сферу, а также об устойчиво связанных с состоянием

<sup>1</sup> Для прямого противопоставления системного менеджмента дисменеджменту предлагается использовать в качестве альтернативы термина «системный менеджмент» термин «сисменеджмент».

этой сферы эффектами, мы говорим о системной предметной сфере. Иными словами, речь идет о своеобразном системном замыкании предметной сферы управления, т.е. поиске минимальной системы, охватывающей предметную область (отметим, что для решения разных возникающих проблем эта предметная сфера и ее системное замыкание могут быть различными; следует учесть также, что внутри предметной сферы также могут содержаться подсистемы). Если же лицом, принимающим решения, не учитываются системные факторы и эффекты, а сама сфера не рассматривается как система, такой подход мы называем несистемным. Таким образом, строится дихотомия при рассмотрении предметных сфер управления.

Теперь рассмотрим дихотомию значений второго видового признака управления — субъекта управления. В зависимости от того, является ли это лицо или группа лиц четко зафиксированным и известным либо неопределенным, мы получаем вторую дихотомию. В целом возникают те самые четыре вида управления, которые упоминались выше (табл. 1).

Таблица 1

Базовая классификация видов управления

Субъект управления	Предметная сфера управления	
	системная	несистемная
Четко определен и известен	Стратегическое управление	Ручное управление
Не определен	Институциональное управление	Хаотическое управление

Стратегическое и институциональное управление целесообразно относить к системному управлению. Если данный объект (предприятие, регион, страна) управляется системно, и при этом субъект управления учитывает имманентные особенности социально-экономических систем, их организационную и функциональную структуру, а также характеристики их функционирования и взаимодействия, имеет смысл ожидать высокой результативности и стабильности деятельности управляемого объекта. Если же речь идет о принципиально несистемном управлении, то весьма вероятны ситуации «проб и ошибок», появления непредвиденных результатов, неучитываемых факторов и т.п. В общем случае затраты на переход к системному управлению компенсируются снижением издержек на исправление результатов несистемного менеджмента и защиту от связанных с этим рисков.

Таким образом, для реализации системного управления необходимо, чтобы процесс изучения предметной области управления и ее пространственно-временного ареала, включая прошлое состояние и

возможные изменения в будущем, завершался выявлением подсистемно-надсистемной структуры предметной сферы, составлением своеобразной системной карты сферы управления, отражающей состав, взаимосвязи и особенности системной структуры предметной области.

### Виды социально-экономических систем и особенности их взаимодействия

Теоретической базой системного управления является системная экономика — новое направление фундаментальной экономической теории, синтезирующее и развивающее ряд положений таких известных теоретических платформ, как неоклассическая, институциональная и эволюционная экономика вкупе с общей теорией систем и пространственно-временным подходом [6–9, 12]. В основании системной экономики лежит системная парадигма, выдвинутая Я. Корнаи в конце прошлого века (Kornai, 1998) и обобщенная в ходе последующих исследований [13, 14]. Напомним основные понятия и сведения из «новой теории экономических систем».

Под социально-экономической системой (далее для краткости — системой) в рамках новой теории экономических систем понимается относительно обособленная и относительно устойчивая в пространстве и во времени часть окружающего мира (рассматриваемого как системосодержащее пространство), характеризующаяся внешней целостностью и внутренним многообразием. Система считается экономической, если она в той или иной степени реализует процессы производства, а также распределения, обмена и потребления благ<sup>1</sup>.

К числу социально-экономических систем естественным образом относятся такие образования, как предприятия, организации, рынки, регионы, страны, субъекты РФ и другие подобные виды экономических образований. В качестве экономических систем целесообразно рассматривать также социально-экономические процессы, программы, планы, проекты и т.п. (с включением в эти системы индивидов, участвующих в их деятельности). Экономическая активность индивидов может осуществляться как путем участия в деятельности (или в создании) какого-либо предприятия, так и путем участия в реализации экономических проектов, функционировании сред или включения в экономические процессы. Все это говорит о том, что «мир экономиче-

<sup>1</sup> Принятое определение делает акцент на внешних качествах системы, в то время как классическое, идущее от Л. фон Бергаланфи, акцентирует внутренние связи между составными частями системы (Бергаланфи Л., 1967). По сути дела они являются двойственными и дополняющими друг друга. В обоих случаях подчеркиваются целостность системы и наличие у нее внутренней и внешней сред.

ских систем» весьма разнообразен и включает в себя системы по крайней мере четырех типов: объекты, проекты, процессы и среды. Как показано ниже, именно эти четыре группы при надлежащей спецификации и формируют совокупность экономических систем.

Построение базовой классификации экономических систем основывается на следующих наблюдениях. Для такой экономической системы, как предприятие (фирма), характерно, как правило, наличие занимаемой им ограниченной территории. В то же время период жизнедеятельности (жизненный цикл) предприятия, наоборот, обычно не ограничивается. В противоположность этому, если в качестве экономической системы рассматривать процесс распространения определенной инновации вместе с механизмами ее распространения и коллективом лиц, организующих этот процесс, то можно заметить, что эта система не имеет имманентных территориальных (пространственных) границ, распространяется неограниченно, но ее деятельность затухает по мере исчерпания источника распространения (инновация перестает быть новшеством). Если рассматриваемой системой является такой инвестиционный проект, как строительство здания, то в этом случае обычно ограничены и территория, и продолжительность реализации. Наконец, рассматривая в качестве системы информационную среду экономики, мы видим, что она не имеет ни пространственных, ни временных ограничений.

Все это говорит о том, что наличие/отсутствие априорных временных/пространственных ограничений — важнейший признак для первичной дифференциации экономических систем. Уточним: когда речь идет о неограниченности системы во времени, это не означает, что данная система существует испокон веку и навсегда. Это означает лишь, что априорные имманентно присущие временные ограничения ее существования отсутствуют, срок ее жизни неизвестен. Такая система ведет себя и воспринимается общественным наблюдателем так, как будто ее функционирование будет длиться бесконечно (для предприятий неограниченность во времени нашла свое отражение в общепризнанном принципе «going concern»). Аналогичным образом, когда мы говорим о неограниченности системы в пространстве, это означает, что априорные и имманентно присущие системе пространственные ограничения на ее локализацию неизвестны. В общем случае можно говорить о степени выраженности характеристик локализованности системы, об уве-

ренности в принадлежности конкретной системы к числу пространственно или хронологически ограниченных или неограниченных.

В итоге в зависимости от локализации в пространственно-временном универсуме системы делятся на четыре группы (класса) (табл. 2).

Таблица 2

Базовая классификация экономических систем

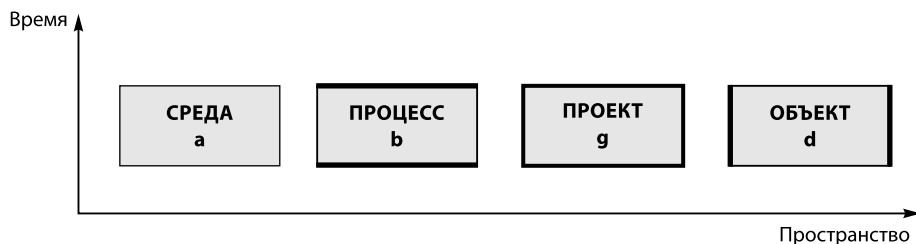
Имманентные границы в пространстве	Имманентная длительность жизненного цикла	
	ограничена (определенная длительность)	не ограничена (неопределенная длительность)
Ограничены (пространственная определенность)	Проект (пример: строительство)	Объект (пример: предприятие)
Не ограничены (пространственная неопределенность)	Процесс (пример: диффузия инноваций)	Среда (пример: законодательство)

Приведем примеры систем разных типов:

- средовые системы — Интернет, торговая система, нормативно-правовая система страны, фондовый рынок, институт, СМИ, рамочный договор;
- процессные системы — система высшего образования, наука, искусство, культура, система управления, диффузия инноваций
- объектные системы — предприятие, город, страна, физическое лицо, подразделение, кафедра, отдел и т.п.
- проектные системы — строительство, реструктуризация предприятия, выборы президента, создание Объединенной судостроительной компании, резкое снижение цен на нефть.

Символическое изображение четырех базовых типов систем представлено на рис. 1.

Ведя экономическую деятельность, т.е. процессы производства, потребления, распределения и обмена, экономическая система осуществляет расширенное (улучшенное) воспроизводство своего состояния и положения. Так, объектная система обеспечивает неограниченное продолжение функционирования во времени и сохранение занимаемого ею пространства; средовая система обеспечивает неограниченное продолжение функционирования во времени и неограниченное распространение в пространстве; процессная система — сохранение в пределах отведенного жизненного цикла и неограниченное распространение в пространстве; проектная система — продолжение функционирования в отведенной пространственной зоне и в заданном периоде. Таким образом, воспроизводственный характер и, соответственно, цели функционирования у экономических систем разного



**Рис. 1.** Условное изображение четырех базовых типов систем в координатах «пространство — время». Утолщенные горизонтальные или вертикальные части границ прямоугольников символизируют ограниченность систем по периоду функционирования или размещению в пространстве

типа различны. Разнонаправлена и экономическая активность систем разного типа.

Отметим, что системы указанных четырех типов распределены по всему пространству экономик, присутствуют на всех уровнях экономики — от микро- до мегауровня. Так, на любом предприятии сколь угодно значительных размеров функционируют системы объектного типа (например, структурные подразделения); средового типа (система внутрифирменных регламентов и норм, информационная инфраструктура); процессного типа (например, система информационного обеспечения производства); проектного типа (инвестиционные или инновационные проекты). На макроуровне можно выделить следующую четверку систем разных типов: государство (система объектного типа); общество (система средового типа); экономика (система процессного типа, реализующая процессы производства, потребления, распределения и обмена); предпринимательство, или бизнес (система проектного типа, осуществляющая предпринимательские инициативы).

Для организации эффективного управления социально-экономическими системами и экономикой в целом важно понимать как обобщенную миссию, так и конкретное назначение каждой системы. Оказывается, что системы каждого типа реализуют свою миссию в экономике. Миссия **объектных** систем — *организация* разнородных элементов в единое целое в ходе систематического производства продукции. Миссия **средовых** систем — *коммуникация* и *координация*, создание условий для обмена между различными компонентами экономики, в том числе трансакций. Миссия **процессных** систем — *гармонизация* деятельности и состояния всех экономических систем. Миссия **проектных** систем — инновационная *трансформация* других видов систем, диверсификация.

Сочетание этих функций в целом и обеспечивает функционирование и развитие экономики. Наоборот, дефицит систем какого-либо типа вызывает

нестабильность, провоцирует риски и в конечном счете — неэффективность экономики. Дисфункция средовых систем: утрата прозрачности и однородности экономической среды, фондового рынка (*Источники*: обман общества со стороны бизнеса и государства, деятельность аудиторско-рейтинговых агентств, судебной системы и правоохранительных органов). Дисфункция объектных систем (предприятий, банков, госорганов): утрата ответственности, суверенитета, независимости, устойчивости. Гиперфункция проектных систем: необоснованные заимствования, кредитование, выпуск необеспеченных ценных бумаг. Дисфункция процессных систем: отказ от контроля в надежде на саморегулирование.

Вывод из всего сказанного о роли экономических систем в функционировании экономики, касающийся как теории, так и практики управления, состоит в следующем: необходим новый тип (раздел) управления экономикой на всех уровнях, предметом которого является регулирование пропорций развития экономических систем.

Собственная природа четырех типов систем также различна. Ограниченные в пространстве системы (проект, процесс) экономически активны, т.е. готовы совершать значительное число действий в единицу времени. Не имеющие временных ограничений системы (среда, объект) экономически пассивны. Ограниченные в пространстве системы (проект, объект) интенсивны, т.е. стремятся к интенсивному использованию занимаемого пространства. Не имеющие пространственных ограничений системы (среда, процесс) экстенсивны. Таким образом, среда абсолютно пассивна, проект абсолютно активен.

Ввиду различий в имманентных свойствах четырех типов экономических систем взаимодействие между ними в нормальной ситуации имеет не произвольный, но достаточно определенный характер [9]. Именно вся совокупность систем группируется в

так называемые тетрады — комплексы из четырех систем, принадлежащих к различным типам. Такие группы являются минимальными образованиями, обеспечивающими самостоятельное существование и развитие.

Обратим внимание на особенности взаимоотношений систем каждого типа с пространством и временем как ресурсами. Средовая экономическая система ( $\alpha$ ) обладает по определению неограниченным доступом и к пространству, и ко времени. Для нее запасы этих ресурсов могут считаться неограниченными. Процесс ( $\beta$ ) обладает ограниченным периодом жизненного цикла и неограниченным доступом к пространству. Проект ( $\gamma$ ) локализован и в пространстве, и во времени, что позволяет рассматривать его пространственно-временной ресурс как ограниченный. Объект ( $\delta$ ) имеет неограниченный доступ к временному ресурсу, в то время как пространственный ресурс для него ограничен (табл. 3).

Таблица 3

**Характеристика экономических систем с точки зрения доступа к пространственно-временным ресурсам**

№ п/п	Экономическая система	Пространственный ресурс данной системы	Временной ресурс данной системы
1	Объект	Ограничен	Не ограничен
2	Среда	Не ограничен	Не ограничен
3	Процесс	Не ограничен	Ограничен
4	Проект	Ограничен	Ограничен

Функционирование каждой системы (кроме системы средового типа) как экономического образования требует преодоления имеющихся у нее ограничений по первичным ресурсам. Это связано с понятием продукции системы — товара, предназначенного для реализации «на сторону» (более общее выражение: для использования вне системы). Но что означают выражения «на сторону», или «вне системы»? Ответ на этот вопрос зависит от того, что является «стороной», т.е. границей системы. Для объектной системы «на сторону» значит за пределы *пространства*, занимаемого самой системой. Для процесса — за пределы *временного промежутка*, определенного для существования процесса. Для проекта — и то, и другое. Можно следующим образом обобщенно выразить представление о результатах деятельности для разных типов экономических систем: для объектной системы — это «*распространение*» (т.е. выход продукции за пределы занимаемого системой пространства; для процесса — «*последствия*», т.е. выход продукции за пределы жизненного цикла системы; для проекта — «*последствия распространения*», т.е. изменения пространства за

пределами системы, остающиеся после завершения жизненного цикла функционирования системы.

Что же касается средовых систем, для которых понятие пространственных и временных границ не определено, то результат их деятельности проявляется в функционировании других систем. Иными словами, продукция средовой системы — это (в соответствии с ее названием) «среда» для функционирования систем остальных типов.

Экономическая система, имеющая объектный тип, в рамках метаболизма производит продукцию, требующую размещения (потребления, использования) за пределами системы (в том числе и потому, что собственное пространство системы ограничено). Это означает, что данная система нуждается в пространственном ресурсе для экспорта производимой системой продукции. Недостающий пространственный ресурс объектная система может получить от средовой системы, обладающей пространственным ресурсом в неограниченном объеме. В том же ресурсе нуждается и проектная система, но для нее естественный «поставщик» пространства — процесс. В свою очередь, продуктом процессной системы становится изменение пространства, т.е. последствия, представляющие собой выход, но за пределы временного, а не пространственного ресурса. Потребности процессной системы в расширении временного ресурса также удовлетворяет средовая система. Таким образом, функционирование каждой из систем (процесс, проект, объект, среда) с точки зрения пространства и времени как экономических ресурсов осуществляется с помощью передачи этих ресурсов от систем, обладающих ими в избытке, к системам, для которых они дефицитны. Так реализуется пространственно-временной баланс при функционировании тетрады: своеобразной «клетки» в структуре экономики.

На рис. 2 представлена структура тетрады и содержание взаимодействия между ее участниками. Каждый из них наделен определенными ресурсами и способностями (умением) использовать эти ресурсы. Недостаток того или иного ресурса и ли низкий уровень необходимых способностей у одной системы могут быть восполнены за счет избытка ресурсов или способностей другой системы иного типа. Эти процессы и служат факторами, удерживающими тетраду как целостный комплекс. Так, объектная система обладает в принципе неограниченным ресурсом времени (Т), ограниченным ресурсом пространства (S), развитым умением эффективно использовать это пространство (I) и слабо развитым умением эффективно использовать ресурс времени (А). Поэтому

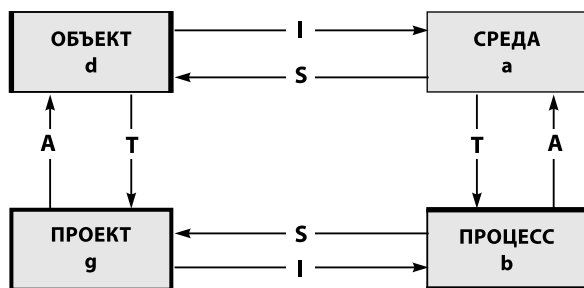


Рис. 2. Тетрада: устойчивый комплекс четырех взаимодействующих систем разных типов

объектная система в условиях нормального функционирования тетрады получает от средовой недостающий ресурс пространства и делится с ней умением эффективно использовать пространство; делится с проектной системой избыточным ресурсом времени и получает от нее недостаточно развитое у объектных систем умение эффективно использовать ресурс времени. Подобным образом устроены и взаимосвязи между другими элементами тетрады.

Подведем итоги системного структурно-функционального анализа экономики, существенные для организации эффективного управления социально-экономическими системами.

1. Функционирование экономики может рассматриваться как процесс создания, трансформации и взаимодействия экономических систем различного уровня.

2. В зависимости от локализации в пространстве и во времени экономические системы делятся на четыре класса, каждый из которых имеет свою миссию и функции в экономике.

3. Соотношение (пропорции) между этими четырьмя системными отраслями определяет качественную структуру экономики в целом, ее устойчивость и сбалансированность инновационных, консервационных, диверсифицирующих и унифицирующих процессов в экономике.

4. В ходе экономической деятельности происходит самоорганизация взаимодействия экономических систем, что приводит к формированию тетрад — экономических комплексов, обеспечивающих стабильное функционирование общества.

5. В рамках тетрады возникают особые взаимоотношения между входящими в нее компонентами, отражающие склонность участников либо к сотрудничеству (кооперации), либо, наоборот, к недоверию (конкуренции). Отношения сотрудничества характерны для пар объектная система — средовая система, средовая система — процессная система, процессная система — проектная система, проектная система — объектная система. Взаимоотношения в парах средовая система — проектная система характеризуются напряженностью.

## Принципы системного социально-экономического управления

В итоге проведенного системного исследования предметной области управления мы можем определить ряд базовых принципов (рекомендаций) в сфере организации управления, которые необходимо иметь в виду при переходе страны от многоуровневого ручного управления к системному на всех уровнях народного хозяйства.

1. Предметная область управления на любом уровне должна быть трансформирована в социально-экономическую систему. Для этого в определенных случаях предметная сфера требует расширения и достройки, в других — сужения. Полная концентрация внимания управленцев на отдельных компонентах управляемых систем, будь то технологические, финансовые, хозяйственные или социальные процессы, неизбежно приводит к фрагментации и неэффективности управления. Необходим решительный переход от аспектного менеджмента к системному.

2. Первым шагом в организации системного социально-экономического управления должен стать структурно-функциональный системный анализ предметной области, целью которого — выделение, идентификация и фиксация в регламентах управления системной структуры предметной области управления. Необходимо далее провести распределение ответственности между управленцами за управление системами каждого из четырех типов.

3. Следующий шаг — определение типа для каждой из систем, вошедших в структуру предметной области. При этом необходимо учитывать позицию субъекта управления по отношению к предметной области. Здесь возможны и должны различаться следующие варианты: 1) субъект находится во внутренней структуре предметной области (внутреннее управление); 2) субъект находится в пределах или за пределами предметной области, но недалеко от ее границ и может наблюдать за ее взаимоотношениями с внешней средой (погранич-



ное управление); 3) субъект находится далеко за пределами предметной области (внешнее управление). Следует учитывать также длительность жизненного цикла системы управления: если она определена и существенно ниже длительности жизненного цикла управляемой системы (в таких случаях говорят, что системой управляют «временщики»), то возможны ошибки при отнесении предметной области к числу систем с ограниченной длительностью жизненного цикла (проектных или процессных систем). Если характеризовать совокупность лиц, принимающих управленческие решения, через их кругозор (пространственный обзор) и горизонт (временной обзор), то следует стремиться к тому, чтобы кругозор системы управления охватывал ареал управляемой предметной области, а горизонт превосходил длительность ее жизненного цикла.

4. Итогом системного анализа предметной области и субъекта управления должен стать системный синтез, интегрирующий субъект и объект управления как единую социально-экономическую систему определенного типа. Такой синтез позволит сформировать прогноз развития данной сферы, выявить возможные дисфункции и методы их сокращения.

5. Необходимо тщательный мониторинг системной структуры управляемой сферы и анализ паритета систем четырех типов. В случае нарушения сбалансированности следует принимать меры по поддержанию и расширению процессов создания систем того типа, который можно отнести к числу дисфункциональных.

6. Необходимо выявлять в рамках предметной сферы устойчивые комплексы взаимодействующих систем разных типов — тетрады. Важнейшая задача системного управления — поддерживать деятельность тетрад в рамках их жизненного цикла и ареала функционирования, а также содействовать беспрепятственной замене тех проектных и процессных систем, входящих в тетраду, период жизненного цикла которых завершается.

7. Управление деятельностью отдельных социально-экономических систем, их тетрадных комплексов должно учитывать особенности взаимодействия систем объектного, средового, процессного и проектного типов в ходе воспроизводства, ориентируясь на эффективность взаимодействия симбиотических пар (объект — среда, среда — процесс, процесс — проект, проект — объект) и учитывая риски и сложности взаимодействия конкурирующих пар (среда — проект, объект — процесс).

В качестве примера применения перечисленных принципов приведем результаты синтеза системы управления типовым предприятием.

Традиционная схема организации управления предприятием должна быть перестроена. Обычная структура управления предусматривает следующих участников:

- генеральный директор,
- зам. по производству; зам. по снабжению;
- зам. по маркетингу;
- главный инженер;
- главный технолог;
- главный экономист и т.д.

Структура управления в концепции системного менеджмента предусматривает иной состав руководства:

- генеральный директор;
- управляющий директор (сфера ответственности — линейные подразделения);
- директор по производству и экономике (сфера ответственности — производственно-хозяйственные процессы);
- директор по внутреннему предпринимательству и инновациям (сфера ответственности — бизнес-проекты);
- директор по внутрифирменным коммуникациям (сфера ответственности — социальная, информационная, когнитивная и иные компоненты внутрифирменной среды).

Системная структура управления, таким образом, позволяет осуществлять как мониторинг общей системной сбалансированности управляемого объекта, так и регулирование функционирования его подсистем каждого системного типа. Отметим, что при такой структуре будет преодолена проблема совместимости четырех функций управления — административного (А), результативного (Р), предпринимательского (Е) и интегративного (И) управления, на которую указывал И. Адизес [1].

Системное управление, в отличие от несистемных вариантов, позволяет, кроме прочего, организовать органичное делегирование управленческих функций. Такие системные свойства, как целостность, устойчивость в пространстве, преемственность во времени, позволяют перейти от режима непрерывного мониторинга, управления и контроля к режиму дискретному, что дает возможность использовать резервы самоуправления и саморазвития систем. Следует полагать, что именно эти процессы, базирующиеся на надежной системной основе, станут ключевыми в развитии управления в XXI веке.

**Литература**

1. Адизес И. Идеальный руководитель. Почему им нельзя стать и что из этого следует. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. — 272 с.
2. Антикризисное управление / Под ред. Э.М. Короткова — М.: ИНФРА-М, 2003. — 432 с.
3. Вардуль Н. Мировой кризис управления // Финансовая газета, 22.06.2012.
4. Глазьев С.Ю. Стратегия и Концепция социально-экономического развития России до 2020 года: экономический анализ. Режим доступа: <http://www.apn.ru/publications/print19384.htm>
5. Камерон Э., Грин М. Управление изменениями: модели, инструменты и технологии организационных изменений. — М.: Добрая книга, 2006. — 360 с.
6. Клейнер В. Антикоррупционная стратегия бизнеса в России // Вопросы экономики, 2011. — № 4.
7. Клейнер Г. Какая экономика нужна России и для чего? (опыт системного исследования) // Вопросы экономики. — 2013. — № 10.
8. Клейнер Г.Б. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. — 2013. — № 6. — С. 4–28.
9. Клейнер Г. Системный ресурс экономики // Вопросы экономики. — 2011. — № 1. — С. 89–100.
10. Клейнер Г.Б. Почему Стратегия-2020 не является стратегией. Стратегия России 2020. Особое мнение. Материалы круглого стола. — М.: Научный эксперт, 2011. — С. 63–68.
11. Клейнер Г.Б. Революционная ситуация в управлении российскими предприятиями // Управленческие науки. — 2011. — № 1. — С. 18–29.
12. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и экономическая политика // Общественные науки и современность. — 2007. — № 2. — С. 141–149; № 3. — С. 99–114.
13. Клейнер Г. Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики. — 2002. — № 10.
14. Корнай Я. Системная парадигма // Вопросы экономики, 2002.— № 4.
15. Кузьминов Я.И., Юдкевич М.М. Институциональная экономика: Курс лекций. — МФТИ, 2002.
16. Макаров В.Л. Формирование экономики знаний: концепции и проблемы // Гл. 1 в книге Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / Под ред. Б.З. Мильнера. — М.: ИНФРА-М, 2009. — С. 11–26.
17. Макаров В.Л., Клейнер Г.Б. Микроэкономика знаний. — М.: Экономика, 2006.
18. Маршев В.И. История управленческой мысли. — М.: ИНФРА-М, 2005. — 731 с.
19. Мильнер Б.З. Концепция управления знаниями в современных организациях. — М.: ИНФРА-М, 2003.
20. Олейник А. Экономика катастроф // Ведомости, 13.07.2011.
21. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. — 2001. — № 3.
22. Полтерович В.М. Элементы теории реформ. — М.: Экономика, 2007. — 448 с.
23. Хаммер М., Чампи Дж. Реинжиниринг корпорации. — М.: Манн, Иванов и Фербер, 2007. — 288 с.
24. L. von Bertalanffy. General System Theory—A Critical Review // «General Systems». — vol. VII. — 1962. — P. 1–20.
25. Kornai J. The System Paradigm, William Davidson Institute Working Papers Series 278, William Davidson Institute at the University of Michigan, 1998.