

Реформирование и модернизация российских предприятий – резерв повышения эффективности и конкурентоспособности российской экономики

Роль предприятия в современной российской экономике

Считается, что основными ресурсами страны, обеспечивающими возможность ее устойчивого и динамического развития в современном мире, являются природные ресурсы, включая запасы полезных ископаемых, трудоспособное население с учетом интеллектуальных данных, изобретательности и духовных качеств, а также финансовые и золотовалютные запасы страны. Часто упускается при этом из виду важнейший системно-организационный ресурс экономики – массив российских промышленных предприятий. Ни капитал, ни труд, ни полезные ископаемые сами по себе не создают добавленной стоимости, ее создателями являются предприятия – организации, постоянно осуществляющие процессы переработки исходного сырья в продукцию, ее реализацию за пределы организации, а также процессы воспроизводства израсходованных факторов и утраченных условий производства. Предприятие (компания, фирма, корпорация и т.п.) – единственное звено экономики, где все виды ресурсов соединяются для создания ценностей. Именно от того, как организованы в стране предприятия, а не от объема природных ресурсов, зависит конкурентоспособность национальных экономик. В России институт предприятия представляет важный системный резерв повышения эффективности и инновационности экономики. Предприятие – институциональный локомотив экономики.

Кроме того, состояние предприятий имеет большое значение для социального развития страны. Предприятия способны стать цементирующими звеньями социума, сыграть роль тех самых скрепов, которые препятствуют расколу и расслоению общества. В трудовом коллективе российский человек традиционно находит поддержку и отклик, без которых моральное и эмоциональное состояние общества не может быть высоким. Фактически предприятия играют роль своеобразных инкубаторов или полигонов для самых разных инициатив в сфере социально-экономических инноваций. Предприятие, через которые, собственно, и идет ежедневная балансировка и взаимная увязка спроса и предложения, является мощным фактором стабилизации экономики.

Для российского общества незаменимой является социальная роль предприятия как места работы в целом и его трудового коллектива как непосредственного социального окружения в частности: именно на предприятии происходит процесс социализации молодых людей, формируется гражданское самосознание и позитивное восприятие действительности.

Все это говорит о том, что предприятие является системообразующим элементом экономики, и устойчивость экономики критическим образом зависит от устойчивости предприятий. Поэтому развитие предприятий не может быть пущено на самотек. Институту предприятий как должно быть уделено серьезное внимание государства и общества.

Состояние российских предприятий

К настоящему времени на значительном числе российских предприятий, в особенности, на предприятиях реального сектора, сложилась неудовлетворительная ситуация. По данным Росстата, более 28% предприятий убыточны; к числу инновационно активных относится не более 10% предприятий (среди предприятий малого и среднего бизнеса – не более 2%). По данным опросов Российского Экономического Барометра (2011 г.) доля промышленных предприятий, не закупающих оборудование 2 и более месяцев подряд превосходит 40%. В этих условиях особенно важно, что доля руководителей промышленных предприятий, не понимающих экономическую политику государства за 3-4 месяца, составляет 32%, а доля руководителей, одобряющих эту политику – всего лишь 9%. Это говорит о пугающем разрыве между властью и обществом. Очевидно, что предприятия не в полной мере реализуют свою роль систем, консолидирующих государство, общество, бизнес. В этом разрыве исчезают как регулирующие действия государства, так и инициативы гражданских и юридических лиц.

Фундаментальные проблемы отечественных предприятий

Сложившаяся к настоящему времени ситуация на предприятиях характеризуется следующими основными проблемами.

1. Изношенность основных фондов, отсталость многих организационно-технологических процессов.
2. Снижение престижа работы в реальном секторе экономики по сравнению с банковским, управленческим, административным и др. секторами, снижение уровня подготовки кадров для промышленности и качества кадров в целом.
3. Низкая инновационная активность и восприимчивость к достижениям научно-технического прогресса. Недостаточное качество серийной и массовой продукции.
4. Утрата самостоятельности, целостности и автономности большинством предприятий. Незащищенность предприятий как агентов рынка от враждебных действий по неправомерному ограничению рыночной активности и отъему собственности.
5. Внутренние противоречия между участниками деятельности предприятия, внутрифирменная коррупция, препятствующие как использованию, так и развитию инновационного и стабилизационного потенциала предприятий.
6. Трудности получения долгосрочных займов и кредитов для осуществления планов технологического обновления производства.

Основные причины возникновения проблем предприятий

Фундаментальная причина неудовлетворительного состояния предприятий и дисфункций предприятий как ключевого звена экономики носит «научно-идеологический» характер и связана с необоснованными, не адекватными тенденциям современной российской экономики, концептуально и морально устаревшими теоретическими положениями, на которые опираются многие политики и экономисты. Необходима перестройка и реформирование всего комплекса теоретических взглядов на сущность, функции и развитие современных отечественных предприятий. Неоклассические либертарианские по своей сути основы экономической теории должны быть коренным образом модернизированы с учетом развития институциональной, эволюционной и системной парадигм. Эти изменения касаются взглядов на целевые установки деятельности предприятий, влияние факторов конкуренции и кооперации на деятельность предприятий, роль отдельных групп участников деятельности предприятий (собственников, менеджеров, специалистов, работников) и оптимальных на сегодня структур управления предприятиями.

Исследования поведения предприятий, выполненные рядом институтов РАН, в том числе ЦЭМИ РАН, показывают, что в настоящее время результаты деятельности предприятий зависят не столько от внешних условий (налоговое, таможенное, инвестиционное законодательство и т.п.), сколько от внутрифирменных факторов. Большинство перечисленных выше проблем имеют общий корень, связанный с неэффективностью механизмов принятия и исполнения решений участниками деятельности предприятий.

Рассогласованность интересов, противоречивость целей, разнонаправленность действий участников деятельности предприятия, отсутствие баланса прав и ответственности, институциональная и профессиональная слабость менеджмента предприятий резко тормозят развитие предприятий.

Преобразования предприятий, осуществленные в начале 1990-х годов и приведшие к нынешнему состоянию предприятий, прежде всего – приватизация в том виде, в котором она была проведена, базировались на устаревших вариантах экономической теории в целом и теории фирмы в частности. Положения, которые легли в основу этих преобразований и до сих пор являются «священными коровами» для многих экономистов и политиков (примеры закамневших мифов: «государство – худший в мире собственник»; «цель и смысл предприятия – максимизация прибыли», «конкуренция является основным фактором инновационной активности предприятий» и т.п.), на самом деле заимствованы из неоклассической экономической теории, которая на сегодняшний день признается устаревшей. На смену неоклассической парадигмы пришли институциональные, эволюционно-технологические концепции, системная экономическая теория. В них обосновываются альтернативные варианты целевых установок и факторов успешности и эффективности деятельности предприятий. Вывод состоит в том, что неэффективность работы предприятий, несоответствие их развития задачам оздоровления и реструктуризации экономики требуют интегрированных усилий государственной власти, бизнеса и общества при координирующей роли отечественной экономической науки в целях коренного реформирования предприятий.

Попытки реформирования предприятий, предпринятые государством в конце 1990-х – начале 2000-х гг. по разным причинам не имели успеха. Надежды на самореформирование не оправдались. Проблема остается актуальной.

Ключевые направления реформы

История развития экономики после масштабной приватизации 1990-х годов практически однозначно свидетельствует о том, что собственники крупных предприятий, тем или иным образом оказавшиеся владельцами гигантских прав при минимальной ответственности (достаточно вспомнить, что большая часть российских предприятий имеет организационно-правовую форму обществ с *ограниченной* ответственностью) в отношении

Четырнадцатый всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий». Тезисы докладов и сообщений. Кн. 3. М.: ЦЭМИ РАН, 2013.

как материальных и финансовых, так и трудовых ресурсов предприятий, не смогли осуществить назревшие к началу 1990-х преобразования предприятий, провести их модернизацию и позитивную реструктуризацию. Были утеряны целые отрасли промышленности, потерян экономический суверенитет России в мировой экономике. Концепция «эффективных собственников» в конкретных условиях России в начале XXI века потерпела неудачу. Предложения о деприватизации промышленных предприятий, которые раздаются в последнее время, имеют понятную основу. Вместе с тем идеи о национализации промышленности в целом вряд ли можно поддержать. Современное состояние государственного управления не позволяет рассчитывать на чиновников как на «эффективных менеджеров».

В ситуации, когда и бизнес, и государство не могут решить проблему, остается единственный путь – обратиться к потенциалу гражданского общества. Это не означает, что все права управления предприятиями должны быть изъяты из рук собственников и переданы самоуправляемым общественным организациям. Это означает, что на предприятиях необходимо перейти от системы управления, ориентированной на собственника, к системе управления, в равной степени ориентированной на учет интересов и прав владельцев всех видов ресурсов: владельцев капитала (собственников), управленческих полномочий (менеджеров), труда (работников) и знаний (специалистов). Целью назревших преобразований должно стать создание и укоренение на предприятиях *сбалансированной системы принятия и реализации управленческих решений*. Функционирование этой системы должно проходить под наблюдением и периодическим влиянием общества в виде общественных организаций, в том числе – самоуправляемых профессиональных организаций и бизнес-ассоциаций, а также представителей органов государственной власти, профессиональных союзов работников, научно-экспертных групп и организаций.

Речь идет, таким образом, не о противопоставлении концепциям «эффективных собственников» и «эффективных менеджеров» концепции «эффективных трудовых коллективов», а о концепции солидарного управления предприятиями (в конечном счете – солидарного управления экономикой)..

Создание такой системы не может быть проведено в короткие сроки, поэтому важно осуществить первые шаги в этом направлении. Изменения должны охватывать следующие направления.

1. Создание сбалансированной системы управления предприятием

1.1. Создание на предприятиях системы из четырех управленческих органов, осуществляющих определение, формирование и формулирование позиции по основным вопросам деятельности и развития предприятия:

- рядовых работников предприятия (Совет коллектива);
- специалистов (Научно-технический совет);
- собственников, или акционеров (Совет собственников)
- менеджеров (Совет управляющих).

Всевластие и бесконтрольность собственников в отношении как активов, так и коллективов предприятия, должны быть существенно скорректированы. Ситуация, когда владелец производственной собственности имеет практически неограниченными права и ограниченную ответственность, должна смениться ситуацией, когда собственник имеет ограниченные права при растущей и солидарной с другими участниками производства ответственности.

1.2. Создание единого органа управления предприятием, обеспечивающего учет интересов всех участников деятельности предприятия в сочетании с интересами развития самого предприятия как хозяйствующего субъекта.

Отметим, что предлагаемые изменения способствовали бы репатриации капиталов, выведенных собственниками с предприятий, сокращению оттока капиталов в оффшорные зоны. Данные меры носят также выраженный антикоррупционный характер, причем снижают как внутрифирменную и межфирменную коррупцию, так и коррупцию в

Четырнадцатый всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий». Тезисы докладов и сообщений. Кн. 3. М.: ЦЭМИ РАН, 2013.

отношениях предприятий с государственными и муниципальными органами.

2. Демократизация управления и развитие института коллективных (народных) предприятий

2.1. В качестве параллельных поддерживающих мер необходимо, по нашему мнению, организация процесса перехода значимой части управленческих полномочий от собственников к трудовым коллективам. Начинать надо с тех предприятий, чье финансово-экономическое состояние и организационно-технологический уровень неудовлетворительны. В перспективе именно такие предприятия могут стать генераторами эффективного экономического роста. Теоретическое обоснование таких возможностей содержится в работах Нобелевских лауреатов по экономике 2009 г. Э. Остром и О. Уильямсона. В настоящее время в России функционирует около 100 предприятий в форме закрытых акционерных обществ работников (народных предприятий), однако этого явно недостаточно. Законодательство, определяющее порядок создания и функционирования таких предприятий, было создано более 15 лет назад и нуждается в совершенствовании.

2.2. Опыт функционирования самоуправляемых предприятий в США и Евросоюзе, где число самоуправляемых предприятий в различных формах достигает 10%, показывает целесообразность их развития и поддержки. В России к этой форме относятся с предубеждением, как к «пережиткам прошлого». Проблемы демократизации управления, которые в последние годы становятся в центр мировых дискуссий о путях развития экономики, в России многими не считаются существенными. Между тем в Германии – стране, играющей роль локомотива европейской экономики, участие работников в управлении предприятием является повседневной практикой. Треть членов наблюдательного совета акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью с числом работников более 500 человек – представители рабочего коллектива. Предприятия с количеством работников более 2000 человек должны иметь наблюдательный совет, на 50% состоящий из представителей работников. Во многих странах мира система участия работников в управлении опирается на наделение работников акциями или паями (ESOP). Членами Европейской федерации предприятий с собственностью работников (European Federation of Employee Share Ownership, EFES) являются более 20 крупнейших стран Европы и Америки. Поскольку самоуправляемые предприятия и предприятия с концентрированной внешней собственностью представляют собой полярные варианты, реформирование массива отечественных предприятий в данный момент должно предусматривать расширение сектора самоуправляемых агентов рынка.

Важно понимать, что наличие в экономике достаточно широкого спектра хозяйствующих субъектов разнообразных форм собственности – государственной, коллективной, частой, смешанной – в соответствующих организационно-правовых формах является необходимым условием эффективной самореализации трудоспособного населения.

3. Конкуренция и кооперация

3.1. Анализ тенденций корпоративного управления, корпоративного менеджмента и маркетинга во всем мире свидетельствует о движении в сторону от безудержного соперничества к разумной солидарности, поиску путей сотрудничества, целенаправленной консолидации всех социальных сил не только внутри предприятий, но и в отношениях между производителями и потребителями, предприятиями и органами государственной и муниципальной власти и др. Представление о конкуренции как о единственной движущей силе развития постепенно сменяется концепцией кооперации как факторе устойчивого совместного развития. Это находит выражение в расширении использования таких неологизмов, как *кооперация* и *конкоперация*. В этом контексте народные (в другой терминологии – социальные) предприятия могут рассматриваться как реальные структурные элементы будущей глобальной «справедливой экономики». Конкуренция, равно как и кооперация – естественные и необходимые формы организации экономики. Конкурировать между собой могут и сотрудничающие предприятия, равно как и наоборот.

4. Создание и ликвидация предприятий

4.1. Поскольку предприятие является системообразующим элементом экономики,

Четырнадцатый всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий». Тезисы докладов и сообщений. Кн. 3. М.: ЦЭМИ РАН, 2013.

необходимо упорядочить процессы учреждения и ликвидации предприятий. Нужно повысить ответственности учредителей предприятия за результативность его деятельности.

4.2. Безответственность ведет к созданию десятков тысяч предприятий-однодневок, лишь камуфлирующих незаконные сделки. Необходимо расширить перечень организационно-правовых форм за счет предприятий особого проектного типа, имеющих четкое начало и завершение деятельности.

4.3. Необходимы существенные изменения в нормативно-правовых актах, определяющих порядок учреждения и регистрации предприятий в России. Уведомительные порядок учреждения новых предприятий приведет к засорению совокупности предприятий фиктивными элементами. Сейчас соответствие между множеством коммерческих юридических лиц и совокупностью предприятий как самостоятельные экономических агентов нарушено. Одно и то же предприятие может быть представлено множеством юридических лиц, и одно юридическое лицо может служить «прикрытием» деятельности ряда самостоятельно действующих предприятий. Это приводит к неразрешимым экономико-правовым коллизиям. Поэтому необходима перерегистрация (своеобразная всероссийская перепись) предприятий, формирование единого реестра «экономических лиц» России.

Эта мера имеет особое значение для развития экономики в связи с тем, что сегодня вокруг многих предприятий в России сложилась (а точнее, была установлена) информационная «дымовая завеса», не позволяющая органам финансового, налогового трудового и иного контроля однозначно идентифицировать не только собственников, но и других лиц, принимающих и исполняющих управленческие решения на предприятиях. Возникшая «подставная», или «замещающая» экономика делает адекватную реализацию государственной экономической политики практически невозможной. Предлагаемая инвентаризация системного ресурса на уровне предприятий позволит не только рассеять информационный туман вокруг предприятий и восполнить имеющиеся пробелы в идентификации собственников, менеджмента, работников предприятий, но и восстановить соответствие между субъектами экономики и субъектами права,

Сегодня ни государство, ни инвесторы, ни товаропроизводители, ни потребители не имеют однозначной картины («карты») работающих предприятий. Такое положение недопустимо.

5. Многоуровневое и многоаспектное стратегическое планирование

5.1. Стабильное и динамичное развитие страны в условиях неопределенности глобальных мировых экономических трендов и смены технологических укладов требует создания системы многоуровневого стратегического планирования и управления. Формирование системы стратегического планирования в стране вступает сейчас в активную фазу. Необходимо, чтобы эта система органически включала в себя стратегическое планирование на уровне предприятий. Система должна стать единой как в разрезе управленческой вертикали, так и в плане функциональной горизонтали. На уровне агентов рынка процессы создания, обсуждения и реализации стратегических планов с учетом интересов всех групп участников деятельности предприятия и интересов самого хозяйствующего субъекта смогут сыграть роль механизма консолидации и осуществления сбалансированного управления предприятиями.

В заключение отметим, что организация процесса реформирования и модернизации предприятий может стать основой для укрепления и отработки механизмов создания и функционирования не только частно-государственного, но и тройственного *частно-государственно-общественного* партнерства, необходимого для консолидации общества, государства и бизнеса. При этом поддержка процессов реформирования и модернизации должна распространяться на предприятия всех форм собственности, организационно-правовых форм, размерностных параметров и видов деятельности. Здесь предприятия с высокой долей государственного участия должны стать лидерами прогрессивной трансформации, служить образцами эффективной организации производства и использования ресурсов, интенсивных инновационных процессов, восприимчивости к элементам новых технологических укладов, социальной ответственности и солидарности.

Четырнадцатый всероссийский симпозиум «Стратегическое планирование и развитие предприятий». Тезисы докладов и сообщений. Кн. 3. М.: ЦЭМИ РАН, 2013.

На отечественных предприятиях, имеющих значимую историю успешного функционирования, сконцентрированы огромные интеллектуальные, когнитивные, трудовые, финансовые и организационные ресурсы страны. Массив действующих российских предприятий и каждое такое предприятие как «суверенный» субъект экономики – это национальное достояние, важнейшая часть системного ресурса России. Рачительное использование этого ресурса, бережное и ответственное отношение ко всем его элементам – необходимое условие устойчивого и динамичного социально-экономического развития страны. Государственная микроэкономическая политика, ориентированная на развитие потенциала предприятий, модернизацию внутри- и межфирменных социально-экономических отношений, должна стать одной из наиболее активных составляющих экономической политики государства в целом.

* * *

Конкретизация и формализация предложенных выше мер предусматривает разработку новой редакции и внесения изменений в Гражданский и Трудовой Кодексы Российской Федерации, в законодательство об акционерных обществах, обществах с ограниченной ответственностью и о закрытых акционерных обществах работников, а также в Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 "О долгосрочной государственной экономической политике", в «Стратегию инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», «Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» и другие нормативно-правовые акты и законопроекты.