
МИССИЯ АКАДЕМИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА: МЕЖДУ ФУНДАМЕНТАЛЬНОСТЬЮ И АКТУАЛЬНОСТЬЮ¹

Г.Б. Клейнер

Журнал «Экономическая наука современной России» создан в 1998 г. академиком Д.С. Львовым, в то время – академиком-секретарем Отделения экономики РАН. Идея создания журнала связывалась Дмитрием Семеновичем с миссией Отделения экономики – своего рода фундаментом пирамидального здания отечественной экономической науки. На страницах журнала хотелось видеть все новое, свежее, интересное, что рождалось в трудах экономистов-исследователей и практиков на всей территории нашей страны, а может быть, и за ее пределами. Оглядываясь назад, сейчас можно сказать, что в значительной степени это удалось

Создавая академический журнал широкого, точнее сказать, *полного* профиля по экономике, мы сознательно уходили от ограничений по предметной проблемной или инструментальной сферам. Экономика как наука едина, поскольку един, хотя и многообразен, изучаемый ею мир, и основная задача журнала – объединять исследования и исследователей в области экономики, к какой бы научной

© Клейнер Г.Б., 2012 г.

¹ Статья подготовлена по материалам доклада на Конференции «Научный журнал как экономический институт», проведенной Новой экономической ассоциацией в декабре 2011 г.; впервые напечатана в «Журнале НЭА» (2011. № 12). Публикуется с любезного согласия редколлегии «Журнала Новой экономической ассоциации»

школе или организации они ни принадлежали. Как же можно при такой тематической широте сформулировать миссию академического журнала?

По нашему мнению, эта миссия формулируется и определяет положение журнала в иных координатах. Прежде всего, в координатах, характеризующих реализацию в журнале миссии Российской академии наук, а точнее, – с миссией российской экономической науки в целом. Какова эта миссия?

Наука принадлежит к сфере, которую принято называть *экономикой знаний*, или экономикой, основанной на знаниях. Знания при этом – не просто верные (или не совсем) утверждения, а сведения, а) носящие обобщающий и закономерный характер, б) прошедшие институциональный процесс общественной верификации, в) структурированные и г) вписанные в систему уже имеющихся знаний. Эта, как мы видим, многоэтапная процедура и реализуется наукой. Научные журналы призваны активно участвовать в этом процессе на всех его стадиях. В существующей сейчас в России институциональной структуре основным институтом, который может выполнять эти функции, является Российская академия наук. Здесь накоплен колоссальный опыт научных исследований, здесь идут процессы осмысления, проверки и корректировки (при необходимости) результатов исследований, их публикации и т.д. По сути дела, РАН – это гигантская база знаний, процессор знаний и носитель множества общественных институтов, необходимых для получения, проверки, хранения и публикации знаний.

Эта первая и основная миссия Академии наук естественным образом проецируется на деятельность академических журналов. На их страницах должны найти место прежде всего фундаментальные знания как результат фундаментальных исследований, а сам факт публикации должен быть шагом на пути от информации как исходного сырья для науки до знаний как ее конечного общественно признанного результата. Таким образом, публикация фундаментальных научных резуль-

татов – основная составляющая миссии академического журнала.

Выполнение этой миссии требует огромных усилий как со стороны редакционного коллектива, так и со стороны корпуса рецензентов. Труд рецензентов является поистине подвижническим. Он практически не оплачивается (так же, как и труд авторов; однако авторы получают определенное моральное вознаграждение самим фактом публикации или, по крайней мере, пользой от обсуждения их работы на страницах рецензии), их фамилии не обнародуются, их терпение в диалогах с авторами подвергается испытанию. Требования же к их объективности, добросовестности и порядочности превосходят то, что может сочетать в себе один человек. Рецензенты – это безвестные труженики науки! Между тем именно от них зависит состояние научной периодики, а следовательно, и науки.

Вторая сторона миссии академического журнала связана с развитием человеческого потенциала российской науки. Журнал должен сочетать демократичность и элитарность. В последнее время в нашем журнале география экономической науки расширилась. Мы публикуем работы авторов со всех концов России. Баланс между демократичностью и элитарностью как раз и позволяет сохранить рецензентский корпус.

Еще одна оппозиция определяет соотношение между фундаментальностью и актуальностью. Для московского академического журнала оно в значительной мере коррелирует с соотношением между элитарностью и демократичностью. Мы стараемся обеспечить этот баланс за счет наполнения рубрик журнала. В каждом номере у нас есть несколько статей в двух основных рубриках: «Актуальные проблемы экономической теории» и «Экономическая политика и хозяйственная практика». В принципе более логичным было бы учреждение не двух, а четырех основных рубрик, отражающих, соответственно, процессы экономической гносеологии (получения знания, развитие теории), телеологии (формирования желательных моделей экономики), праксеоло-

гии (описания действий, направленных на достижение желаемого результата) и онтологии (изменения реальности). Однако поскольку в большинстве статей рассматривается не один, а несколько из указанных аспектов экономики, научные статьи по тематике журнала сгруппированы в два вышеуказанных основных радела. Вместе с тем более логичной была бы структура, в которой представлен каждый из четырех аспектов экономики: теоретический (гносеология), целевой (телеология), управленческий (праксеология) и фактический (онтология). Это стимулировало бы самих авторов к более глубокому осознанию и более четкой характеристике полученных результатов. Эта задача имеет тем большее значение, чем меньше в науке остается представителей классических научных школ, где классификации результатов и гипотез уделялось соответствующее внимание. К сожалению, неумение осмыслить и описать свое место в научном процессе весьма характерно для многих молодых (а иногда и не очень) современных исследователей.

Третья грань миссии Академии наук и, соответственно, академического журнала состоит в обеспечении *связности* научного пространства и *преемственности* научного процесса. Фрагментация этого пространства превращает его в совокупность островков научной мысли, где в виде анклавов развиваются отдельные дисциплины или выполняются отдельные исследования. Для преодоления этого явления мы требуем в публикуемых в журнале «Экономическая наука современной России» статьях наличие достаточно представительного списка литературы, формирующего «окрестность» данной публикации в научном пространстве. Это дает возможность воспринимать это пространство не как множество отдельных точек, а как совокупность *многообразий* (в математическом смысле слова) – образований, каждая точка которых имеет окрестность, топологически эквивалентную конечномерному шару. Конечно, необходимо соблюдать меру, и в статьях обзорного жанра количество ссылок не должно

выходить за разумные пределы (как правило, не более трех десятков). Выполнение подобных требований к списку литературы в других журналах могло бы способствовать более здоровому отношению к проблеме цитируемости. Вряд ли индекс цитируемости может стать критерием ценности статьи, однако в некоторых случаях он может быть полезен автору статей для решения вопросов о целесообразности изменения характера своих публикаций (делать их более доступными по месту публикации, стилю изложения и т.п.). Индекс цитируемости может также рассматриваться как мера расстояния публикаций данного автора от основного потока публикаций в данной дисциплине.

На академических журналах лежит также некая эталонобразующая функция. Научные публикации в таких журналах должны по структуре, ясности изложения, четкости мысли служить своеобразным образцом для авторов и издателей. Вот пример рекомендаций, адресуемых нашей редакцией авторам журнала «Экономическая наука современной России». По нашему мнению, любая научная статья состоит из трех относительно самостоятельных, но взаимосвязанных компонент: названия, тела статьи и списка литературы. Выдвигаются следующие требования к названию: а) оно не должно быть слишком длинным; б) не должно содержать авторских или редкоупотребляемых и непонятных терминов и словосочетаний; в) должно максимально полно характеризовать содержание статьи. Иными словами, зазор между названием и содержанием статьи должен быть минимальным. Если автор предлагает название, существенно более широкое, чем содержание статьи, он перекрывает путь другим авторам; если название слишком узкое, оно недостаточно информативно. Название, таким образом, должно тесно коррелировать с содержанием и со списком литературы. Образно говоря, название подбирается к содержанию по принципу «размер в размер», в то время как список литературы по отношению к содержанию должен быть «на размер больше». Соблюдение

этих требований обеспечивает понятность работы как при беглом ознакомлении, так и при детальном изучении.

Важной гранью миссии науки является обеспечение непрерывности и целенаправленности исследовательского процесса. Как и в любом другом производственном процессе, некоторые его результаты могут быть признаны непригодными к употреблению, т.е. оказаться ошибочными. Процесс движения науки – это во многом процесс исправления ошибок. На мой взгляд, в каждом академическом журнале должен быть раздел «Erratum», т.е. исправление ошибок и неточностей. Здесь должны публиковаться сведения о замеченных ошибках, опровержения, уточнения и т.д. Отметим в связи с этим: если допустить в стране «исследовательскую паузу», приостановить финансирование и поощрение развития науки на некоторый «восстановительный» период, то остановится процесс корректировки знаний, не менее важный, чем процессы их создания и накопления.

В рамках этой же составляющей миссии академического журнала находится еще одна необходимая для развития науки функция – функция публичной оценки и обобщения полученных результатов. Опубликованные в журналах статьи являются сами по себе бесценным ресурсом для производства новых знаний. Прогрессивное развитие не может идти без независимой, объективной и компетентной оценки. Наилучшее место для организации такой работы – редакции академических журналов, а наилучшее место для их обнародования – страницы этих журналов. В идеале в каждом таком журнале должен быть штатный или внештатный *обозреватель* – ученый, берущий на себя нелегкий труд изучения, сопоставления и оценки публикаций данного научного направления. Иными словами, каждая научная дисциплина должна быть дополнена соответствующей *метадисциплиной*, задачей которой является изучение и оценка хода развития данной дисциплины. Подобно тому, как профессиональная литературная критика необходима для нормального

*АКТУАЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ТЕОРИИ*

развития литературы, профессиональная научная критика необходима для развития каждой отрасли науки. Нашей науке необходима метанаука, включающая научную критику, а библиотека наших научных журналов должна быть пополнена *метажурналами*, в которых отражался бы поток научных статей по каждой дисциплине. По экономике промышленности, в частности, такой журнал есть, он издается ВИНТИ РАН. Однако по ряду финансово-организационных причин его крайне полезная деятельность ограничена. Вопрос этот давно перезрел, необходимо резко повысить вложения в развитие реферативных изданий. Без них связность и преемственность научного пространства недостижима.

И последнее. Большинство академических журналов крайне нуждаются в поддержке со стороны государства. Ни у кого не вызывает сомнения в том, что труд членов редакционных коллегий и советов, редакторов, рецензентов и всех тех, кто обеспечивает выпуск академических журналов, является подвижничеством, а не стяжательским. Им необходима поддержка.