

## Стратегическое планирование: основы системного подхода

В течение последних лет стратегическое планирование существенно расширило сферу и горизонты своего присутствия в экономике. Стратегию активно разрабатывают предприятия, города и регионы, министерства и правительство в целом. Однако единая методологическая и методическая база реального стратегического планирования отсутствует. Это создает трудности не только при разработке, но и при анализе, сравнении, согласовании и агрегировании стратегических планов всех уровней экономики. В поисках основания для теории стратегического планирования и управления исследователи обращаются и к неоклассической, и к институциональной, и к эволюционной парадигмам современной экономической теории (см. Foss, 2000, Катькало, 2006). Однако стратегический процесс как единое целое на предприятиях и в других экономических системах объединяет функционирование и взаимодействие таких разнородных экономических сущностей, как объект стратегического планирования (СП); субъект СП; процесс разработки стратегии и результат СП – стратегический план (см. рис. 1), что затрудняет описание этих составляющих в рамках только одной из перечисленных теоретических парадигм.

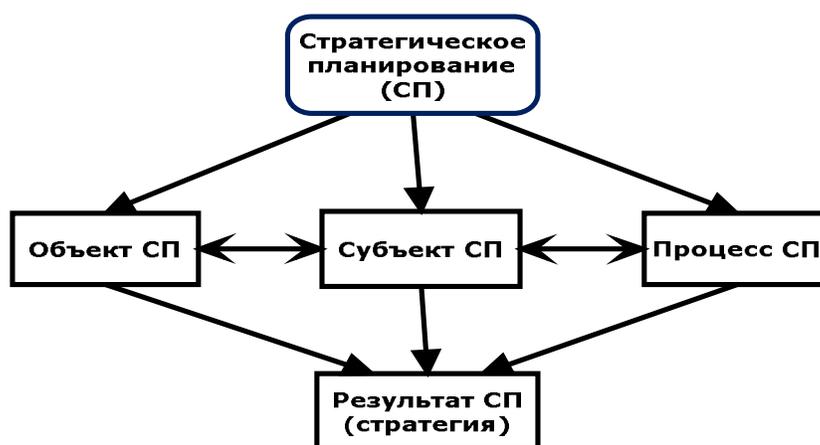


Рис. 1. Структура процесса стратегического планирования ("стратегический ромб")

Это обуславливает обращение к системной парадигме экономической теории (Корнаи, 2002) как базису построения единой теории стратегического процесса, что связано также с самой сущностью стратегического планирования, поскольку для СП характерно обобщенное и одновременно комплексное («системное») восприятие объекта стратегического планирования и его окружения. В данной статье, отражающей результаты проекта РФФИ № 05-06-80381, представлен подход к построению такой теории, основанный на развитии системной парадигмы применительно к анализу стратегического планирования (см. Клейнер, 2002, 2007).

Основное отличие «новой системности» от версии системного подхода, наиболее развитой в трудах классиков, от Л. фон Берталанфи до М. Месаровича, состоит в переходе от эндогенной к экзогенной трактовке системы, объединяющей нормативные и дескриптивные подходы (см. также Ерохина, 1999). В новой постановке под системой понимается не множество элементов, связанных между собой определенным образом (*эндогенное* определение), а относительно устойчивая в пространстве и во времени целостная часть окружающего мира, выделяемая из него наблюдателем по пространственным или функциональным признакам (*экзогенное* определение). К числу экономических систем, естественно, относятся предприятия, организации, рынки, страны и другие виды экономических объектов. Однако состав социально-экономических систем неизмеримо шире, поскольку к числу систем могут быть отнесены институты и институциональные совокупности, знания, процессы, проекты и т.д. Таким образом, «новая системность» связана с отказом от теоретико-множественной основы системы и признанием системы как некоторого частичного образа реальности в индивидуальном или общественном сознании («гештальт-система»). Именно такое понимание системы можно реконструировать, в частности, из работ основателя «новой системности» Я. Корнаи (Корнаи, 2002). Системная парадигма, представляющая экономику в виде совокупности взаимодействующих, трансформирующихся и эволюционирующих систем, выступает, таким образом, с одной стороны, как альтернатива неоклассической парадигме с ее делением экономики на макро- и микроэкономику, с другой – как концепция, интегрирующая неоклассический, институциональный и эволюционный подходы.

Фундаментальный системный подход такого типа к исследованию экономики можно было бы, по аналогии с *натурфилософией* (первой исторической формой философии, умозрительным истолкованием природы, рассматриваемой в ее целостности), назвать *натурэкономикой*. Ее основные принципы (аналогичные принципам натурфилософии):

*холизм*, в т.ч. единство социально-экономических макро- и микрокосма, гармония природы, общества и человека; *универсализм*, представление о социально-экономическом пространстве как об универсуме, подчиняющимся универсальным закономерностям; *синкретизм* (нерасчлененность) знаний о социально-экономическом мире; *автохтонность*, т.е. возможности описания его без обращения к сверхчувственным сущностям, «на своей территории»; *умозрительность*, т.е. опора на человеческое сознание, язык, произведения литературы и искусства. Каждая социально-экономическая система является ареной взаимодействия политики, экономики, техники, культуры, психологии, идеологии и др., причем ее функционирование может быть в принципе описано в терминах пяти основных процессов: 1) *метаболизма*, т.е. обмена с окружающей средой или, в более узком смысле, трансформации входных потоков в выходные; 2) *репродукции*, т.е. воссоздания основных воспроизводимых условий и функционирования, сохранение и улучшение характеристик состояния системы; 3) *эволюции*, т.е. изменения этих характеристик системы на основе механизмов самоорганизации; 4) *гармонизации* внутреннего пространства системы, т.е. обеспечения внутреннего единства, согласованного функционирования и развития внутренних подсистем, а также согласования с внешними условиями; 5) *репликации*, т.е. порождения подобных себе систем.

В зависимости от ограниченности/неограниченности протяженности (локализованности/нелокализованности) системы во времени и в пространстве можно выделить четыре типа систем. В табл. 1 они обозначены сокращениями ОО, ОН, НО и НН (О – ограниченная, Н – неограниченная в пространственном или временном смысле система).

Таблица 1

#### Классификация систем по пространственно-временным характеристикам

Пространственная протяженность	Временная протяженность	
	Ограничена	Не ограничена
Ограничена	ОО	ОН
Не ограничена	НО	НН

Поскольку речь идет о *восприятии* системы как ограниченной или неограниченной в пространстве или во времени, то в известной степени эти признаки носят субъективный характер. В принципе можно говорить о степени выраженности характеристик локализованности системы, об уверенности в принадлежности конкретной системы к числу пространственно или хронологически ограниченных или неограниченных. Если учесть

неполную определенность исходной информации, то можно говорить о *принципиальной типологии*, т.е. о выделении четырех принципиально различных типов систем, признаки принадлежности к которым могут существовать у реальных систем в большей или меньшей степени, фиксироваться наблюдателем с большей или меньшей степенью уверенности.

Дадим содержательное экономическое описание каждого из этих типов систем, воспользовавшись широко применяемыми при описании экономических явлений понятиями объекта, среды, процесса и проекта. На основе анализа этих понятий и свойств основных типов систем в (Клейнер, 2007) показывается, что ограниченные в пространстве и неограниченные во времени системы являются объектными, неограниченные в пространстве и ограниченные во времени – процессными, ограниченные во времени и в пространстве – проектными, неограниченные ни во времени, ни в пространстве – средовыми системами. Примерами средовых систем являются: Гражданский кодекс РФ; интернет; нормативно-правовая система страны; фондовый рынок. Примеры процессных систем: система высшего образования; наука; искусство; диффузия инноваций. Примеры объектных систем: предприятие; город; страна; физическое лицо. Примеры проектных систем: строительство; реструктуризация предприятия; учреждение компании.

каждого типа социально-экономических систем есть определенная *склонность*, имманентный *интерес*, заключающийся в преодолении присущих ей пространственных или временных ограничений. Имеются также имманентные предпосылки к эффективному *совместному* функционированию систем тех или иных типов или, наоборот, *несовместимость* типов систем. Кроме того, они участвуют в разделении функций, необходимом для функционирования социально-экономического универсума. С этой точки зрения рассматриваются метаболизм, репликация, эволюция.

Показывается, что функционирование систем объектного и средового типов способствует увеличению однородности времени, т.е. плавному переходу от одного периода к другому. Наоборот, проектные и процессные системы способствуют неоднородности времени, отличия периодов друг от друга. Вместе с тем объектные и проектные системы увеличивают разнообразие социально-экономического пространства, в то время как среда и объект гармонизируют пространство (см. рис. 2).

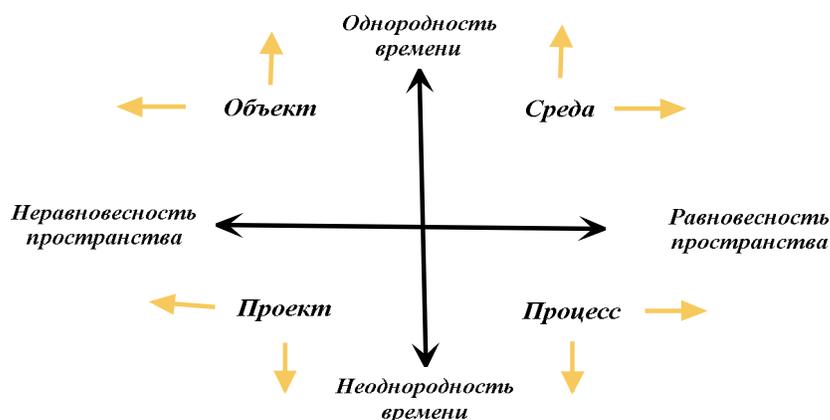


Рис. 2. Функции типовых систем по изменению степени равновесности пространства/однородности времени

Можем сформулировать «миссию» каждого типа социально-экономических систем. Миссия объектных систем - *организация* разнородных элементов в единое целое в ходе систематического производства продукции, внесение *разнообразия* во внешнюю экономическую среду. Миссия средовых систем – *коммуникация и координация*, создание условий для обмена между различными компонентами экономики, в том числе – трансакций. Миссия процессных систем – *гармонизация* деятельности и состояния всех экономических систем. Миссия проектных систем – инновационная *трансформация* других видов систем, внесение разнообразия в структуру социально-экономического пространства-времени. Можно сказать, что проекты определяют динамику объектных систем, процессы – динамику средовых систем.

Предлагаемая методология позволяет внести определенность в ряд основополагающих структурных вопросов экономической теории, например, объяснить состав видов продукции и видов издержек социально-экономических систем. Так, состав видов продукции социально-экономических систем (товары, услуги, работы) объясняется составом типов систем. Типовой продукт деятельности *объектной* системы – *товар*, типовой продукт *средовой* системы – *услуга*, *процессной* системы – *работа*, проектной системы – *преобразование* экономических систем. Виды издержек: производственные - издержки функционирования систем *объектного* типа; трансакционные - издержки систем *средового* типа; гармонизационные - издержки систем *процессного* типа; проектно-инновационные - издержки систем *проектного* типа). Гармонизационные издержки, т.е. издержки, необходимые для обеспечения

пространственной однородности системы (например, издержки на преодоление социального неравенства граждан России) – неотъемлемая и часть общих издержек в экономике.

Важным для оптимальной организации стратегического процесса на предприятии является установление взаимно-однозначного соответствия между типами организационных культур по Ч. Ханди и типами социально-экономических систем: Именно: авторитарная культура соответствует максимизации объектных свойств организации; бюрократическая культура – максимизации процессных свойств организации; культура проектов или задач означает максимизацию проектных свойств организации; культура, ориентированная на человека - максимизацию средовых свойств организации.

Еще одна иллюстрация результатов системного «натурэкономического» анализа касается классификации видов экономической политики (стратегии) государства. Можно выделить четыре вида экономической политики в зависимости от ориентации на поддержку функционирования и развития систем определенного типа: «объектно-ориентированная стратегия» - поддержка функционирования и развития социально-экономических систем *объектного* типа (предприятий, организаций, регионов и т.п.); «средоориентированная стратегия» - поддержка функционирования и развития *межобъектных сред* (институтов), стимулирующих «правильное» поведение объектов; «процессно-ориентированная стратегия» - поддержка *процессов* распространения от одного объекта к другому тех или иных *изменений (инноваций)*; «проектноориентированная стратегия» - поддержка и финансирование *проектов*. В СССР основным типом государственной экономической политики была *объектно-ориентированная политика* – создание СНХ, ВПО, НПО, предприятий для реализации различных проектов и процессов. В России в 1990-е гг. преобладала *средоориентированная политика* (развитие и поощрение торговли, коммерческих систем, банковских систем). В 2000-е гг. в России доминирует *проектно-ориентированная политика*: национальные проекты, БОР, проектное финансирование науки. Можно предположить, что в 2010-е гг. основной станет *процессно-ориентированная политика*, т.е. поддержка процессных систем: акцент с поддержки модернизационных проектов будет перенесен на поддержку модернизационных процессов, административно-бюрократических процедур.

Применяя разработанную методологию к «стратегическому ромбу» на рис. 1, мы приходим к следующим выводам: если разработка стратегии на предприятии носит централизованный характер, то наилучшим является следующее соответствие между типом системы, для которой разрабатывается стратегия, и типом самой стратегии как системы. Если предметом планирования является *объектная* экономическая система, то стратегия должна

носить *средовой* (бессрочный) характер; если предмет стратегии – *проектная* экономическая система, то стратегия должна носить *проектный* характер; если предмет стратегии – *процессная* экономическая система, то и стратегия должна быть процессной системой. Наконец, если предмет стратегии – *средовая* экономическая система, то стратегия должна быть объектной (стратегический аутсорсинг).

#### Литература

1. Ерохина Е.А. Теория экономического развития: системно-самоорганизационный подход. Томск: ТГУ, 1999.
2. Катькало В.С. Эволюция теории стратегического управления. СПбГУ, 2007.
3. Клейнер Г. Системная парадигма и теория предприятия. Вопросы экономики, 2002, № 10.
4. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и экономическая политика. Общественные науки и современность, 2007, №№ 2,3.
5. Корнаи Я. Системная парадигма. Вопросы экономики, 2002, № 4.
6. Foss N.J. Resources, Technology and Strategy: Explorations in the Resource-based Perspective. Oxford Univ. Press, 2000.