

с компанией», после чего разрушается налаженная система взаимодействия внутри компании, у сотрудников пропадает стимул вносить какие-либо позитивные предложения, поскольку их не интересуют корпоративные ценности. И, как следствие, падает интенсивность труда на рабочем месте.

Что происходит, коррупционная цепочка начинается не с высшего руководства? В этой ситуации существует возможность, в том числе за счет корпоративной культуры, локализовать проблему – найти слабое звено, в котором появились коррупционные связи. Для этого важную роль играет система взаимодействия внутри компании и ассоциирование с компанией тех сотрудников/менеджеров, которые не вовлечены в коррупционные взаимоотношения. После этого можно уволить тех менеджеров или сотрудников, которые вовлечены в коррупционные процессы, и за счет корпоративной культуры получить общекорпоративные моральные выгоды от очищения компании от коррупционных механизмов.

Таким образом, необходимо подчеркнуть, что потери в случае развития коррупционных механизмов внутри компании несут не только материальные активы компании. Такой неосязаемый актив компании, как корпоративная культура, также подвергается разрушению. Хотя это разрушение носит, как правило, не мгновенный характер, но в связи с тем, что оно приводит к потере доверия к корпоративной культуре, ее восстановление требует долгого времени и больших усилий. В этом контексте становится понятно, что компании с установившейся и «сильной» корпоративной культурой при прочих равных имеют гораздо больше шансов на долгосрочный успех своей организации.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Клейнер В.Г.* Корпоративное управление и проблемы эффективности российских компаний. М.: ЦЭМИ РАН, 2009.
2. *Клейнер В.* Корпоративное управление и эффективность деятельности компаний // Вопросы экономики. 2008. № 10.
3. *Клейнер В.* Корпоративное управление и эффективность деятельности компании (на примере ОАО «Газпром») // Вопросы экономики. 2006. № 3.
4. *Hill Ch.W.L., Jones G.R.* Strategic Management. Houghton Mifflin, 2001.
5. *Montana P., Charnov B.* Management (4th ed.), Barrons Educational Series. N.Y.: Hupperage, 2008.
6. *Schein E.H.* Organizational Culture and Leadership. 3rd ed., Jossey-Bass, 1985–2005.

Г.Б. Клейнер

МОДЕРНИЗАЦИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК УСЛОВИЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 11-02-00261а).

Модернизация российской экономики невозможна без радикальной трансформации отечественных предприятий. Прогноз дальнейшего развития экономики в случае сохранения нынешней функциональной и институциональной структуры предприятий крайне неблаго-

приятен. Идет ли речь о социальной, политической, технологической или общеэкономической модернизации, предприятие необходимо рассматривать, с одной стороны, в качестве ключевого реципиента изменений, а также (что, к сожалению, не учитывается в большинстве предлагаемых концепций развития), с другой – в качестве активного элемента в процессах генерации, апробации и инкубации социально-экономических инноваций. Давно пора отказаться от своеобразного «макроэкономического империализма», при котором создание благоприятных макроэкономических условий для деятельности хозяйствующих субъектов является необходимым и достаточным условием для повышения эффективности и инновационности экономики. Неверной является и прямо противоположная, полярная точка зрения – «микроэкономический империализм», согласно которой предприятия являются одновременно «альфой и омегой» перемен, поскольку именно на предприятиях производится основные товары и услуги, а также создаются нематериальные блага, такие, как знания, микроинституты, образцы корпоративной культуры и т.п.

Между тем, согласно системному взгляду на экономику, истина лежит в признании принципиальной многоуровневости, полиструктурности и многофункциональности экономики. Такое признание приводит к пониманию необходимости гармонизации: а) взаимодействия между макроэкономикой, мезоэкономикой, микроэкономикой и наноэкономикой как относительно самостоятельными, хотя и тесно связанными уровневыми подсистемами экономики, и б) взаимодействия между основными типами функциональных подразделений экономики, включающих объектные, процессные, средовые и проектные подсистемы экономики. В этой концепции предприятие является, с одной стороны, реципиентом социально-экономических новшеств, с другой – своеобразным центром «апробации и сертификации» новшеств и с третьей – генератором таких новшеств. Отсюда вытекает, что стратегия модернизации должна являться в обязательном порядке предусматривать модернизацию предприятий как экономических систем и модернизацию межуровневых взаимодействий, связывающих микроэкономический, мезоэкономический и макроэкономический уровни национальной экономики.

Общие проблемы подавляющего большинства отечественных предприятий в настоящее время связаны с: а) утратой внешней устойчивости и внутренней целостности предприятий, б) резким снижением уровня субъектности предприятий. в) потерей чувствительности и восприимчивости практически к любым формам инноваций, в связи с чем инновационный спрос в России находится на минимальном уровне;. Даже столь острая и хорошо известная проблема, как старение производственных фондов, снижение квалификации менеджмента и персонала предприятий, внутрифирменная коррупция и т.п., являются следствием названных ключевых проблем. Модернизация предприятий должна быть направлена прежде всего на решение этих проблем.

Суть изменений можно свести к следующему: необходимо кардинальное повышение уровня субъектности предприятия. Предприятие должно стать целостным, самостоятельным и полноправным субъектом экономики. Взаимоотношения между федеральным макроуровнем, региональным мезоуровнем и товаропроизводственным микроуровнем должны стать равно-

правными и сбалансированными. Неприемлемым является рассмотрение субъектов этих уровней исключительно как пассивных или как доминирующих.

Для этого необходимо обеспечить, во-первых, защиту суверенитета функционирующего предприятия, учрежденного и зарегистрированного в установленном порядке, от тех посягательств любых юридических и физических лиц, а также государственных, региональных или муниципальных учреждений или органов, которые направлены на лишение предприятия экономической субъектности, а также права самостоятельно (с учетом принятых на себя обязательств) распоряжаться своим имуществом и результатами деятельности. Следует узаконить понятие «экономическое лицо» как необходимое дополнение понятий «юридическое лицо» и «физическое лицо». Суверенитет экономического лица как субъекта экономики должен быть защищен законом и обычаями делового оборота так же, как и суверенитет юридических и физических лиц.

Во-вторых, должно быть обеспечено представительство предприятий в органах законодательной власти страны и региона хозяйствования предприятия. В настоящее время таким представительством обеспечены: а) физические лица – граждане страны (орган представительства – Государственная Дума); б) субъекты Федерации (орган представительства – Совет Федерации). Эти органы представляют собой две палаты Федерального собрания – российского парламента. Экономические лица – субъекты экономики такого представительства не имеют ни на макроэкономическом, ни на мезоэкономическом уровнях. В полный рост встает необходимость организации третьей, «экономической» палаты Федерального собрания России. В этой «экономической» палате должны быть представлены интересы предприятий как экономических лиц.

Как показывают анализ законодательства и практический опыт, ни Российский союз промышленников и предпринимателей, ни «Деловая Россия», ни Союз товаропроизводителей, ни «Опора», ни Торгово-промышленная палата РФ, ни Федерация независимых профсоюзов не могут выполнить этой функции по многим причинам, включая отсутствие у этих организаций (кроме ТПП РФ) права законодательной инициативы.

Подобным образом следует обеспечить представительство экономических субъектов в представительных органах управления территориями (регионами).

При этом в органе законодательной власти, отметим, должны быть представлены не руководители предприятий как физические лица, а сами предприятия как субъекты экономики. Это требует разработки серьезных механизмов формирования представителей и их отзыва. Соответствующие изменения должны быть внесены в Конституцию РФ, Гражданский кодекс, Законы об ОАО, ООО и т.д., а также в нормативные акты, определяющие структуру регионального управления.

Концепция «корпоративного гражданства», определяющая внешние взаимоотношения предприятия, а также концепция «производственной демократии» (в других терминах – «концепция участия»), предусматривающая демократизацию внутренней среды предприятия должны быть объединены в единую концепцию. (Ее можно было бы назвать концепцией «суверенной демократии», имея в виду: а) суверенитет предприятия как самостоятельного субъек-

та экономики и б) демократизацию отношений внутри предприятия и между предприятием и обществом. К сожалению, сейчас понятие суверенной демократии широко применяется в совершенно ином смысле).

В-третьих, модернизация предприятий должна предусматривать создание сбалансированной системы управления предприятиями на основе конструктивного партнерства всех основных групп социальных субъектов-участников производства (владельцев капитала, обладателей полномочий, труда, знаний), суверенитета и целостности предприятия. Необходимо резкое повышение роли техноструктуры предприятий как основного реципиента и адепта инноваций на предприятии. В числе факторов производства, кроме традиционных труда, капитала, знаний, представленных соответствующими субъектами социума, следует, как вытекает из сказанного выше, учитывать еще один фактор – само предприятие как субъект экономики. Учет именно этого фактора может послужить базой для разрешения многих коллизии, возникающих на предприятии и за его пределами.

В-четвертых, следует упорядочить и оптимизировать процессы создания и ликвидации предприятий. Учитывая необходимость усиления ответственности предприятий, обусловленного требованием их субъектности, следует более тщательно осуществлять контроль за процессом учреждения новых предприятий. Стремиться следует не к облегчению и либерализации этого процесса, что, как видно на примере последних двадцати лет развития российской экономики, ведет к безответственности, снижению налоговых поступлений, снижению качества продукции и качества экономики в целом, а к упорядочению хаотического сегодня процесса. Отметим, что предлагаемое Правительством РФ увеличение уставного фонда при учреждении предприятия – шаг в правильном направлении.

В-пятых, необходимо повышение ответственности аудиторско-рейтинговых и консалтинговых агентств за достоверность сведений, предоставляемых этими компаниями обществу относительно реального внутреннего состояния и внешнего положения предприятий в рыночной, технологической, административной и социальной средах.

Таким образом, модернизация предприятия как ключевого звена современной экономики должна быть направлена на повышение целостности и внутренней гармоничности предприятия при условии самостоятельности предприятия в рамках концепций корпоративного гражданства и производственной демократии. Системный подход требует развития демократических начал как в отношениях между участниками деятельности предприятия, так и в отношениях предприятия с государством и обществом. Необходимо обеспечить представительство предприятий в механизмах принятия важнейших экономических решений на общенациональном и региональном уровнях.