

Миссия выполнима

Несколько условий, которые позволят Академии наук стать лидером движения страны к обществу знаний

*Георгий Клейнер,
заместитель директора ЦЭМИ РАН, член-корреспондент РАН*

“Экономика знаний должна сменить сырьевую экономику”, - неоднократно подчеркивал В.Путин. Однако ясно, что это не произойдет само собой. Кто-то должен возглавить движение. По моему мнению, таким лидером может и должна стать Российская академия наук. В этом состоит ее миссия на современном этапе. Надо ли доказывать, что сосредоточенные в академии знания и интеллектуальный потенциал, накопленный веками опыт участия в крупных государственных проектах, мобильная организационная структура позволяют ей лучше, чем кому-либо другому, справиться с этой миссией? Именно на создание условий для ее выполнения и должна быть направлена реформа РАН.

Но выполнима ли миссия, и что надо для этого сделать? Попробуем ответить на эти вопросы.

Для того чтобы возглавить движение к обществу знаний, РАН наряду с хранением и пополнением запаса фундаментальных знаний должна получить право реально участвовать в управлении страной, став важным элементом системы принятия стратегических решений. Речь идет именно о полномочном участии, включающем инициацию, подготовку, обсуждение, экспертизу, принятие, разъяснение и корректировку таких решений. В рамках проведения административной реформы в стране РАН следует поручить ряд функций экспертного, консультативного и координирующего характера в области стратегии социально-экономического и научно-технического развития страны, без разработки и реализации которой переход к экономике знаний невозможен. В этом случае необходимо будет более активно привлекать академию и ее руководителей к работе в органах власти, вводя, например, представителей РАН в состав коллегий министерств и ведомств.

Придется изменить и общественное сознание в отношении науки. За последние 15 лет ее престиж как “дела жизни” резко упал. В общественное сознание настойчиво внедряется мысль о том, что в России “слишком много” науки и “содержать” ее государству “не по средствам”. На самом деле, ситуация обратная. Науку надо “достраивать” до “полной” системы производства и использования знаний; наука уже многие сотни лет не является “содержанкой” производства, а служит источником технологий для него; вложения в науку, как хорошо понимают в развитых странах, дают многократную и пролонгированную отдачу.

Можно с сожалением констатировать, что последние полтора десятка лет отбросили Россию далеко назад от той черты, за которой начинается “экономика знаний”. Необходима срочная и радикальная переориентация социально-экономической политики страны, направленная на развитие всех компонент когнитивного процесса. Государство должно взять на себя ответственность за их поддержание и развитие элементов экономики знаний.

Главное состоит в том, что для эффективного движения страны к экономике, основанной на знаниях, должна быть создана национальная система стратегического инновационного индикативного планирования, нацеленная на наиболее рациональное создание и эффективное использование знаний. Эта система должна быть многоуровневой и многоаспектной, интегрировать корпоративные, отраслевые и территориальные инновационные системы, а также сопрягать инновации различных секторов народного хозяйства. Мониторинг и контроль за инновационными процессами должны при этом вестись с позиций фундаментальной науки и выполняться с активным участием РАН.

Задача РАН (совместно с обществом и государством) - создание системы взаимодействия экономики, науки и образования. При этом говорить следует не об административно-управленческой или организационной интеграции, а о сближении интересов, поскольку это как раз и характерно для “общества, основанного на знаниях”.

В настоящее время в экономике сложились предпосылки для активизации экономической деятельности РАН. После фактической ликвидации в стране отраслевой и заводской части науки ее фундаментальная составляющая осталась без каналов связи с экономической практикой, в частности, с промышленностью. Лишилась инновационной подпитки и промышленность.

Значительную часть работы по организации такой системы могла бы взять на себя РАН совместно с государственными органами. Прежде всего, надо воссоздать отраслевую структуру экономики. Этот процесс сейчас активно развивается, в каждой отрасли создается одна или несколько структур, более или менее жестко координирующих деятельность предприятий. Именно эти отраслевые или подотраслевые объединения должны стать опорными точками в создаваемой национальной инновационной системе. Кроме того, следует модернизировать систему управления предприятием. Сейчас собственники или высшие руководители предприятия “рулят” им без всяких ограничений, зачастую не обращая внимания ни на коллектив, ни на потребителей, ни на других заинтересованных лиц, и порой “проедают” его потенциал.

От этой ситуации необходимо перейти к согласованному взаимодействию всех заинтересованных в деятельности предприятия лиц и факторов. Без этого восстановление инновационного контура на предприятиях невозможно. И наконец, необходимо поддержать эти преобразования со стороны образовательной сферы, усилив инновационные компоненты обучения, подготовку инновационных менеджеров, МБА в сфере управления фундаментальной и прикладной наукой.

Должны быть созданы и включены в систему взаимодействия: инновационная система РАН; инновационные подсистемы в отраслевых/подотраслевых объединениях; инновационные контуры на предприятиях; инновационные подразделения в институтах РАН; инновационные направления в системе образования.

Как в этом процессе должны участвовать академические институты - основное звено РАН? Опыт ЦЭМИ и некоторых

других институтов РАН показывает, что иметь в своем составе мощное внедренческое подразделение им не под силу прежде всего потому, что не хватает ресурсов. Нужны межинститутские инновационные структуры. При этом они так же, как и в промышленности, должны носить отраслевой характер (имеются в виду отрасли знаний в соответствии со структурой отделений РАН) и быть профессиональными. В каждом отделении РАН можно создать инновационные центры (ИЦ), реализующие, с одной стороны, задачи научного маркетинга, то есть активного маркетинга научных разработок, с другой - потребности предприятий и организаций. Замыкаться по вертикали отделенческие ИЦ могут на одном или нескольких общеакадемических инновационных центрах.

Институты РАН весьма разнообразны по всем характеристикам - от размеров до характера управления. Поэтому было бы неправильно в процессе создания инновационной системы РАН встраивать в нее институты по какой-то одной схеме. Нужен спектр моделей с разной долей инновационной и фундаментальной компонент, в рамках которого институт сам выбрал бы для себя наиболее адекватный вариант. Думается, что упор в большинстве традиционных институтов РАН все же должен быть сделан на фундаментальных и синтетических исследованиях, а инновационно-внедренческой деятельностью должны заниматься в значительной степени межинститутские структуры.

Создание инновационной системы на базе РАН может коренным образом изменить ситуацию. В основу развития и деятельности академии должны быть положены две главные организационные структуры, обеспечивающие преемственность развития науки: структура институтов и структура научных школ. Традиционная структура институтов не должна быть разрушена. В ходе преобразований надо бережно относиться к сложившимся формам организации науки: разрушение организационных форм может привести к невосполнимой (как показывает, например, история Германии) утрате научного потенциала.

В активном развитии нуждается такая форма, как научные школы. Школы не замыкаются в рамках институтов, часто

объединяют и сотрудников институтов, и студентов, и аспирантов, включая бывших. Возникает двойная - организационная и научная - система связей и влияния, которая жизненно необходима в современном научном сообществе. Следует уточнить и отчасти формализовать понятие научной школы, может быть, ввести даже подтверждаемый титул “глава научной школы” и “член научной школы” и указывать эти данные при защите диссертаций, выделять средства на публикацию монографий научных школ, более широко проводить конкурсы грантов на поддержку научных школ.

* * *

Итак, выводы. Их два. Во-первых, у РАН есть важная и актуальная для общества миссия, которая не может быть перепоручена никакой другой организации. Во-вторых, эта миссия выполнима. Представляется, что на этой базе можно выстроить стройную, осмысленную и понятную для властей и общества поэтапную программу дальнейших действий.

Обретение РАН нового понятного обществу статуса, возложение на нее ответственных общественных задач придаст смысл и направленность процессу реформирования РАН, будет способствовать повышению эффективности РАН, прозрачности ее деятельности для общества, более тесному взаимодействию РАН, общества и государства.