

Г.Б. Клейнер

Социум с постчеловеческим лицом

Выступление по докладу
«Постчеловек и постчеловечество»
доктора политических наук
А.Г. Дугина

Трудно чувствовать себя правым в этой дискуссии. Я, к сожалению, не философ (только учусь быть им) и сейчас ощутил реальное сожаление по этому поводу. Как нефилософу, мне как-то жаль расстаться с реальностью, и при знакомстве с Вашим докладом мне не удалось от нее полностью избавиться, несмотря на то, что Вы, ссылаясь на многочисленных философов, предпринимали в этом направлении совершенно небезуспешные попытки. Мне кажется, Вы перечислили штук 20, философских голов, из которых я практически почти никого не читал. Мне трудно участвовать в обсуждении, видимо, нужно быть более подготовленным и кое-что прочитать. Надеюсь, что мои коллеги чувствуют себя сегодня более уверенно.

Мне представляется, что сама по себе эта тема, точнее, даже не тема, а то, что я усвоил из этого рассказа, — это вектор реального движения философской мысли. Этот вектор был вполне определенно указан, и мне кажется это безусловно интересным. Однако это не только гносеологическое движение.

В чем состоит вопрос, как я его понял? Вопрос не в том, чем является человек — постчеловек, предчеловек или просто человек — а чем является человечество, или социум, как единый целостный субъект мироздания. Я никак не могу с этой реальностью расстаться, и мне кажется, что эта реальность — человечество — существует, существовало и, надеюсь, будет существовать. Проблема состоит в том, как следует структурировать эту реальность.

В каждую эпоху человечество подвергается своей структуризации. Иногда это сословия, иногда классы, иногда кланы. Является ли человечество совокупностью дискретных субъектов, людей? Мы дискретны в пространстве, у нас есть границы, мы отделены друг от друга. Между мной и моим соседом существует свободное (от нас) пространство. Мы дискретны как физические тела. Насколько мы дискретны как ментальные сущности, как люди, которые пришли на семинар и слушали совместно очень интересный и содержательный доклад? Это вопрос философский. Так вот. Является ли человечество: а) дискретным как популяция отдельных особей или б) непрерывным как жители лемовской планеты Солярис, где нет дискретности? Или же имеет место вариант в) человечество — это совокупность неких конструкторов.

Вспомним старые рассказы Айзека Азимова, который, кажется, первым поставил вопрос о неопределенности идентификации личности, у которой в таком-то году было заменено сердце, в таком-то — печень, в таком-то мозг и т. д., и т. п. Здесь мы имеем дело с деконструкцией человека. Если принять такую точку зрения, тогда бессмысленно говорить о человечестве как о совокупности людей. Оно существует, скорее, в виде частей человеческого конструктора (предлагаю для него название «Чело», по аналогии с конструктором «Лего»). Люди в таком случае могут быть сконструированы из разных заменителей, комбинаций благодаря существующей технике.

Ну, и наконец, вопрос о виртуальном человечестве. Недавно мы слушали доклад академика В.Л. Макарова, который часто тоже является участником наших обсуждений здесь. Так вот он говорил о множественности виртуальных миров, в которых находится человек. Человек как виртуальная единица, как совокупность личного сайта, публикаций,

которые он написал, выступлений и т. д. — это тоже некоторый элемент человечества, достаточно автономный, но виртуальный. Оно может быть мгновенно заменен другим. Вот я поставил вместо одной версии сайта другую, и все, с этого момента Георгий Борисович — это совершенно другой человек. Итак: является ли человек как элемент человечества дискретным или непрерывным, постоянным или изменяющимся и, наконец, допускающим внешнее изменение?. Как структурировать человечество — вот это, по-моему, и есть та основная проблема, которой посвящен и Ваш доклад и те работы, на которые Вы ссылаетесь.

Все сказанное приводит к одному из важнейших понятий современной экономики, общества и государства — понятию как основной структурной единицы, автономного элемента данного пространства. У нас сейчас есть юридические лица (субъекты права), физические лица (субъекты социума), «административно-территориальные лица (субъекты Федерации). Сейчас, по-видимому, спектр этих видов лиц должен быть расширен. Необходимо ввести понятие «системное лицо». Робинзон Крузо, попав на необитаемый остров почти с пустыми руками, принес с собой множество институтов и систем, в которых он находился в викторианской Англии и которые оказались вместе с ним на острове. Возникла целая система, в центре которой находился Робинзон. Возникло самостоятельное системное лицо. Возможно, видимо, и другие типы лиц. Как человеческих, постчеловеческих, так и иных.

Какие лица должны представлять человечество сегодня? Каковы законы конструирования и эволюции этих лиц? Эти вопросы, путь к решению которых отражен в докладе А. Дугина, имеют не только теоретическое, но и реальное практическое значение. Гражданский кодекс, налоговое законодательство, бухгалтерские нормы, статистика и многие другие компоненты системы институтов современного общества базируются на понятии лица. Доклад помогает нам разглядеть в тумане будущего очертания этих лиц.