

Г.Б. Клейнер

Системный кризис, системный анализ, системный менеджмент

Три словосочетания, вынесенные в название статьи и включающие слово «системный», отражают три части научного исследования проблем кризиса, представленных в данной работе. Предлагается новое видение кризиса как системы; для исследования описывается новый аппарат, базирующийся на разрабатываемой в ЦЭМИ РАН новой теории экономических систем; излагается новый подход к мерам по преодолению кризиса.

Заметим, что слово «системный» в названии доклада не есть троекратное повторение одного и того же, а отражает три различных смысла, вкладываемых в понятие «системный».

1. «Системный кризис» – всеохватный, многоаспектный (что соответствует метафорическому смыслу слова «системный»).

2. «Системный анализ» – анализ, основанный на методологии системного подхода (методологический смысл слова «системный»).

3. «Системный менеджмент» – менеджмент, предметом которого служат системы (эмпирический смысл слова «системный»).

Основная идея работы, выполненной при финансовой поддержке РФФИ, проект № 08-06-00223а, состоит в том, чтобы исследовать кризис как экономическую систему, рассмотреть процессы ее развития или, соответственно, подавления, с системной точки зрения. Это приводит к необходимости развития нового методического направления в управлении – системного менеджмента. Вторая идея доклада базируется на концепции многоуровневости и целостности экономики и состоит в том, что экономический кризис, начавшийся на макроуровне как финансовый и развившийся на макро- и мегауровне как системный, является следствием кризиса микроуровня, который возник к началу 2000-х годов и именуется обычно кризисом корпоративного управления. Движение с микроуровня, где развиваются процессы корпоративного управления, к макро-, а затем и к мегауровню было вызвано с изменением характера мировой информационно-экономической среды и снижением цен на популярнейшие мировые продукты (углеводороды, металлы, жилье). Далее в работе приводятся необходимые основные сведения из новой теории экономических систем. В последней части статьи рассматриваются задачи, связанные: а) с подавлением кризиса и его последствий, б) использованием ситуации кризиса как поворотного момента в экономической истории, в том числе – экономической теории, в) созданием условий бескризисного (или «низкокризисного» развития).

Системный кризис

Для иллюстрации предлагаемого взгляда на кризис предлагается использовать образ джинна (рис. 1). Напомним, что джинн в мифологии - – могущественное существо, способное в зависимости от ситуации принести человеку как пользу, так и зло.



Рис. 1. Кризис как образ: джинн из сосуда

Каждый из основных элементов картинки на рис. 1 имеет свою экономическую интерпретацию. Сам джинн символизирует кризис. Дым и пламя, с которыми связывается в мифологии появление джинна из сосуда, имеют аналог в современной экономике в виде информационно-экономической среды, реализующей связи между агентами рынка, а также между ними и обществом. Важность этого элемента в системе экономических отношений трудно переоценить. В реальности эта среда оказалась не просто нетранспарентной, но и искажающей информацию. Деятельность многочисленных консалтинговых, аудиторских и рейтинговых агентств, призванных объективно информировать общество о состоянии корпораций, оказалась крайне неэффективной и во многом подорвала структуру отношений взаимного доверия в системе «индивид – предприятие (фирма) – государство». Что же касается третьего основного элемента – сосуда, в котором до поры скрывается джинн, то это – обобщенный образ предприятия, откуда и пошли трещины, превратившие мировую экономику в поле развития кризиса.

Приоритет включения понятия джинна в экономическую теорию принадлежит, по-видимому, К. Нордстрему и Й. Ридденстрале, использовавших этот метафорический образ для обозначения противоборствующих «джинна разнообразия» и «джинна унификации» (Нордстрем и Ридденстрале, 2007).

Общие черты джинна и кризиса можно усмотреть также в том, что и появление джинна, и возникновение кризиса – обратимые процессы. Так же, как и кризис, джинн может быть выпущен из бутылки и может быть возвращен обратно. (Для характеристики степени неопределенности в экономике можно даже ввести новый показатель: меру могущества джиннов, существующих в данный момент в экономическом пространстве: «индекс джинна»; не путать с индексом Джини).

В литературе известны различные определения кризиса. Наиболее адекватным представляется нам формулировка Р. Жирара (Rene Girard): кризис – это «война всех против всех». Речь идет о неустойчивом равновесии, обусловленном равнодействием противоположно направленных групп факторов. В такой постановке антонимом кризиса является установление гармонии – согласования направленности и масштабов факторов.

В общем плане именно на цели гармонизации экономики должны быть направлены стратегические меры противодействия кризису (Клейнер, 2008а).

Проявления современного кризиса весьма разнообразны и затрагивают практически все сферы социально-экономической жизни: и экономические макросистемы (производство, фондовый рынок, инновационная, платежная, ценовая, налогово-бюджетная и др. подсистемы), и социальные системы (контакты между людьми, межсубъектное доверие, уверенность в будущем, найм и увольнение, оплата труда, пенсионное обеспечение) и целый ряд институциональных систем (контрактная система, суд, прокуратура, институты государственного управления, правоохранительные органы и т.д.), и системы психологической адаптации человека к изменениям в окружающем мире. На микроуровне, кроме резкого снижения спроса на свою продукцию, ограничения возможностей кредитования и соответственного падения рентабельности производства предприятия, как уже говорилось, ощущают серьезное давление со стороны существующих и/или потенциальных доминирующих собственников. Таким образом, современный мегаэкономический кризис носит не финансовый, а социально-экономический характер и на фундаментальном уровне отражает разрыв между миром реальной экономики и представлением о ней, формирующимся (а порой и целенаправленно формируемым) в общественном сознании. Фундаментальной «площадкой» кризиса является пересечение общественной и экономической сфер.

Основные предпосылки возникновения кризиса возникли в результате развития тех аспектов глобализации, которые связаны с усилением зависимости экономик различных стран от мировых событий. Часто возникает своеобразный резонанс, вызывающий волновые процессы распространения нежелательных для экономики и общества явлений. Разрушение устойчивых границ между организациями и окружающей их средой (в том числе – распространение рейдерства) приводит к гипертрофии средовых качеств экономики и вследствие этого – к возникновению резонансных («рефлексивных» в терминологии Дж. Сороса (Сорос, 1996; см. также Юсим, 2009) событий. Это, в свою очередь, вызывает «эффект домино», при котором проблемы одной организации вызывают ухудшение состояния других.

Если обобщить на системном уровне проявления кризиса, то их можно свести к следующим фундаментальным проблемам:

- утрата общих социальных ценностей и общепризнанных экономических оценок, потеря ценовых и валютных эталонов, пропорций реальных и виртуальных ценностей;*
- резкое снижение взаимного доверия участников рынка, а также к государственным органам управления и власти;*
- положительная обратная связь при расширении кризиса, элементы панического восприятия мира субъектами экономики;*
- резкое ослабление устойчивости (вплоть до банкротства и/или прекращения деятельности) подавляющего большинства экономических организаций макро- мезо- и микроуровня – от государств до отдельных товаропроизводителей.*

Наиболее важными в этом перечне представляются позиции, связанные с изменением восприятия и оценки людьми экономической ситуации. Основные черты кризиса

проявляются не столько в экономике, сколько в мышлении экономических агентов. В частности, снижается уровень доверия.

Очевидным становится наличие системной деформации свойств социально-экономического пространства, при которой меняется психология индивидов, поведение экономических агентов, характер межфирменных взаимодействий и особенности межфирменной среды, в частности, особенности распространения информации в экономике и обществе.

Системный анализ

Системный характер кризиса может быть осмыслен на базе развития идеологии и аппарата системной парадигмы в экономической теории (см. Клейнер, 2002, 2007, 2008б). Сущность системной парадигмы состоит в том, что экономика (процессы производства, распределения, обмена и потребления) рассматривается через призму процессов создания, эволюции, взаимодействия и трансформации экономических систем. Принципы «методологического индивидуализма» и «методологического институционализма» заменяются принципом «методологической систематики», при котором основным самостоятельным действующим актором экономики считается не индивид и не институт, а экономическая система. Под системой понимается относительно устойчивая (с точки зрения исследователя или наблюдателя) часть пространственно-временного универсума, обладающая свойствами внешней целостности и внутреннего многообразия. Система относится к числу экономических, если в ее функционировании участвуют люди и результаты ее деятельности затрагивают все четыре базовых вида экономических процессов: производство, распределение, обмен и потребление благ. Экономическими системами являются предприятия, организации, рынки, страны и другие виды экономических объектов. Целесообразно рассматривать как экономические системы также экономические проекты, процессы, среды (Клейнер, 2007, 2008).

Классификация экономических систем основана на следующих положениях (Клейнер, 2007). Если рассматривать экономические системы с точки зрения определенности их пространственных и временных границ, то всю совокупность систем можно разделить на четыре класса: 1) системы с определенными границами в пространстве и неопределенными во времени; 2) системы с неопределенными границами и в пространстве, и во времени; 3) системы с неопределенными границами в пространстве и определенными во времени; 4) системы с определенными границами и во времени, и в пространстве. Анализ свойств систем перечисленных четырех типов показывает, что свойства систем первого типа аналогичны свойствам объектов, второго – свойствам сред, третьего – процессов и четвертого – проектов (в другой интерпретации – событий). Типовые примеры объектов – предприятия, организации, страны; типовые примеры сред – Интернет, торговля, институты; типовые примеры процессов – обучение, диффузия инноваций; типовые примеры проектов – строительство здания, создание новой вакцины, обвал фондового рынка какой-либо страны, резкое падение мировых цен на нефть и т.д.

Взаимодействие систем четырех типов и реализует протекание экономических процессов (рис. 2).

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЧЕТЫРЕХ ТИПОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

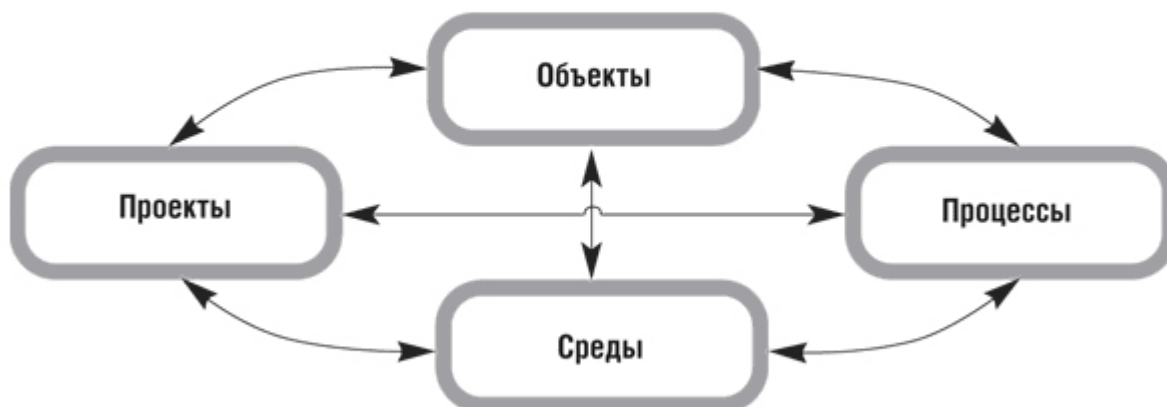


Рис. 2. Взаимодействие четырех типов экономических систем.

Можно показать, что ограниченные в пространстве системы (проект, процесс) экономически активны, т.е. готовы совершать значительное число действий в единицу времени; не имеющие временных ограничений системы (среда, объект) экономически пассивны; ограниченные в пространстве системы (проект, объект) интенсивны, т.е. стремятся к интенсивному использованию занимаемого пространства; не имеющие пространственных ограничений системы (среда, процесс) экстенсивны. Таким образом, среда абсолютно пассивна, проект абсолютно активен. Наиболее существенным следствием функционирования совокупности экономических систем в виде четырех классов является поддержание баланса между экономическим разнообразием в пространстве/во времени и унификацией (стандартизацией) пространства и времени. Ключевые компетенции по поддержанию этого баланса делятся между всеми типами экономических систем: следующим образом:

- *объекты и среды способствуют сохранению межпериодных связей (непрерывности экономического времени);*
- *среды и процессы ответственны за уменьшение разнообразия экономического пространства;*
- *объекты и проекты обеспечивают увеличение разнообразия (диверсификацию) пространства,*
- *проекты и процессы поддерживают дифференциацию времени.*

Таким образом в целом реализуется «системная» гармония экономических сил. Природа экономических систем различных типов определяет и их роль в процессах взаимодействия систем. В частности, взаимодействие проектных и объектных систем носит обычно конкурентный характер и его результат зависит от соотношения их масштабов. Крупный объект способен парализовать выполнение проекта (нейтрализовать совершение события) путем поглощения своей внутренней средой и переключения ресурсов проекта на иные цели. Наоборот, крупный проект (масштабное событие) способен парализовать деятельность объекта. Процесс как циклически (при наличии ресурсов) повторяющаяся последовательность состояний также способен поглотить проект и свести к минимуму его последствия даже при сравнимых масштабах обеих систем. При доминировании масштабов проекта над масштабами процесса проект нарушает его протекание.

Для успешного функционирования экономики необходимо, как показано в (Клейнер, 2008а,б): а) существования в экономике достаточного разнообразия всех типов систем, б) паритет этих типов систем. Нарушение этих принципов ведет к снижению качества и эффективности экономики. Так, дисфункция объектных систем (объектная недостаточность) ведет к неустойчивости экономики Дефицит проектов (проектная недостаточность) ведет к застою. Дисфункция средовых систем (средовая недостаточность) затрудняет обмен в экономике, ведет к натурализации хозяйств и увеличивает неопределенность функционирования экономики. Дефицит процессных систем – к фрагментации экономики. Гипертрофия мелких предприятий ведет к росту транзакционных издержек. Избыток проектов - к «перегреву» экономики. Гипертрофия процессных систем ведет к бюрократизации экономики.

Базируясь на этих результатах и учитывая особенности проявления мирового кризиса, можно сформулировать общесистемные причины возникновения мирового экономического кризиса: фундаментальной причиной является нарушение паритета четырех классов систем. Это нарушение выражается в следующих явлениях:

- *дисфункция средовых систем: утрата прозрачности и однородности экономической среды, фондового рынка. Источники: обман общества со стороны бизнеса и государства, деятельность аудиторско-рейтинговых агентств, судебной системы и правоохранительных органов);*
- *дисфункция объектных систем (предприятий, банков, госорганов): утрата ответственности, суверенитета, независимости, устойчивости;*
- *гиперфункция проектных систем: необоснованные заимствования, кредитование, выпуск необеспеченных ценных бумаг;*
- *дисфункция процессных систем: отказ от контроля в надежде на саморегулирование.*

Системный менеджмент на микро- и макроуровне

Непосредственным предшественником и конкретным поводом возбуждения мирового мегаэкономического кризиса явился кризис корпоративного управления конца 1990-х – начала 2000-х гг. На уровне корпораций осуществляется соединение и взаимная коррекция «реальной» и «виртуальной» экономики, согласование четырех видов экономических сил:

силы капитала (акционеры), силы власти (менеджмент), силы знаний (специалисты по технологии производственной и хозяйственной деятельности) и силы труда (работники).
Сеть трещин, возникших на микроуровне, сплелась в сеть мирового социально-экономического кризиса.

Характерные проявления кризиса корпоративного управления:

- *утрата доверия между участниками: менеджмент – акционеры; менеджмент – персонал; миноритарные акционеры – мажоритарные акционеры; предприятие как субъект экономики;*
- *несбалансированность прав и ответственности участников;*
- *утрата прозрачности внутрифирменной среды;*
- *утрата прозрачности границы «фирма – окружение»;*
- *дисфункция средовой системы доверия между участниками производства;*
- *возрастание числа некорректных финансовых проектов (гиперфункция проектных систем);*
- *«фрактальная» многоуровневая корпоративная коррупция;*
- *утрата суверенитета предприятий, неустойчивость корпораций.*

Основной проблемой в управлении предприятием остается несбалансированное и неравномерное распределение прав и ответственности между участниками его деятельности и заинтересованными в ней лицами (эмпирические даны можно найти в Долгопятова, Уварова, 2007). «Причины многих проблем корпоративного управления лежат в тех критических взаимосвязях, которые не нашли адекватной структуры, поддерживающей баланс сил всех участвующих сторон» (Montgomery, Kaufman, 2003).

Те же, по сути, силы, которые составляют группы инвесторов на предприятиях, представляют всех участников экономической деятельности. Непонимание и недоверие между ними, возникнув и укрепившись на микроуровне, распространились за пределы корпоративных предприятий и привело к кризису в масштабах общества в целом.

Все экономические системы, независимо от типа, имеют сходную функциональную макроструктуру, включающую следующие семь функциональных подсистем: ментальную подсистему (производящую ментальные модели); культурную подсистему (продукция – культурные ценности и образцы); институциональную подсистему (продукция – внутрисистемные институты); когнитивную (продукция – внутрисистемные знания); организационно-технологическую (продукция – товары и услуги); имитационную (продукция – прошедшие апробацию внешние ситуационные «кейсы»); историческую подсистему (продукция – прошедшие апробацию ситуационные «кейсы», заимствованные из истории функционирования системы).

Теперь мы можем сделать вывод о структуре кризиса в целом. Кризис (мировой, страновой, корпоративный и т.п.) представляет собой локализованное в экономическом пространстве и времени явление, затрагивающее все четыре базовых экономических

процесса: процессы производства, распределения, обмена и потребления. Поскольку все эти локализации имеют общий источник и общие признаки, это явление следует рассматривать как единую экономическую систему. Поскольку она локализована во времени и в пространстве, ее следует относить к типу проектных (событийных) систем.

Отметим ее особенность: это система-мутант. Таким же, как известно из мифологии, является и джинн. джинн. Большинство джинов умеют становиться невидимыми, превращаться в животных, насыпать болезни — и вселяться в человека. Джинн по-английски – genie, родственник гению. Подобным образом кризис как система создает так называемые токсичные подсистемы и может внедряться в другие экономические системы – организации, процессы, проекты. Токсичными продуктами кризиса являются:

•«прокризисное» мышление;

•утрата общих ценностей, сбой в системе оценок благ, замещение реальных ценностей виртуальными;

•институты поддержки кризиса (отказ от кредитования, снижение срока кредитования, дробление проектов - отказ от долгосрочных и объемных проектов в пользу маломасштабных проектов, усиление оппортунизма);

•сокращение планового горизонта, утрата стратегического видения экономики;
•дезорганизация;

•концентрация внимания на негативных ситуациях в деятельности других объектов;

•концентрация внимания на негативных ситуациях в собственной истории;

•новые кризисные системы (репродуктивная функция, реализуется только совместно с объектом).

Все экономические системы, независимо от типа, имеют сходную функциональную макроструктуру, включающую следующие семь функциональных подсистем: ментальную подсистему (производящую ментальные модели); культурную подсистему (продукция – культурные ценности и образцы); институциональную подсистему (продукция – внутрисистемные институты); когнитивную (продукция – внутрисистемные знания); организационно-технологическую (продукция – товары и услуги); имитационную (продукция – прошедшие апробацию внешние ситуационные «кейсы»); историческую подсистему (продукция – прошедшие апробацию ситуационные «кейсы», заимствованные из истории функционирования системы). Кризис, рассматриваемый как экономическая система, имеет ту же структуру, что и другие экономические системы (см. рис. 3).



Рис. 3. Структура кризиса как системы и производство «токсичных» продуктов

Кроме того, проникновение «кризисогенной» системы внутрь организации вызывает репликацию – размножение кризисной системы внутри организации.

В качестве одного из проявлений мирового кризиса называлась утрата способностей и ориентиров, позволяющих различать «реальные» и «виртуальные» ценности (в том числе, ценные бумаги, за которыми стоят высокопроизводительные активы, и ценные бумаги, за которыми стоят не имеющие общественной полезности права). Однако информация, являющаяся исходной для такого различения, формируется именно на уровне рыночных агентов (предприятий) и является результатом взаимодействия четырех групп участников: владельцев власти, полномочий, знаний и труда. Если взаимодействие между ними нарушено, то агрегирование информации происходит с искажениями, и оценка реальной ценности эмитируемых данным предприятием бумаг становится невозможной.

Таким образом, мы видим, что кризисы микроуровня и кризис макроуровня имеют одни и те же общесистемные причины. В такой трактовке управление кризисом (в общем случае – как прокризисное, так и антикризисное) есть функция управления системами, иными словами, - одна из функций системного менеджмента. Предметом такого управления является создание, развитие, депрессия, взаимодействие и трансформация систем.

В данном контексте встают три задачи:

- а) выявление и устранение фундаментальных причин появления кризиса;*
- б) борьба с проявлениями кризиса и их подавление;*
- в) поиск модели бес(низко)кризисной экономики.*

Кризисогенные подсистемы в структуре предприятий и корпораций возникают благодаря явлению своеобразного резонанса экономических систем. Общая атмосфера макроэкономического кризиса вызывает на предприятиях концентрацию и самоорганизацию так называемых токсичных активов в виде «кризисогенных» экономической подсистемы.

Как следует из вышесказанного, нейтрализация токсичных продуктов кризиса и подавление репродуктивной функции кризисогенной системы возможны в принципе двумя путями. Первый – это включение кризисной системы в значительно мощную объектную систему. Иными словами, поглощение «зараженной» кризисом компании более масштабным предприятием с более сильной корпоративной культурой. Для этого необходима реструктуризация экономики, направленная на создание системы относительно независимых, целостных и целенаправленных корпораций и компаний. Свою роль здесь должны сыграть наиболее мощные объектные системы в российской экономике – госкорпорации. В целом для этого необходима реформа корпоративного управления.

Второй путь – включение кризисной системы в мощную процессную систему с сильной внутренней структурой. Как показывает анализ, наиболее подходящей для этого является широкомасштабная многоуровневая и многообъектная система стратегического планирования. В настоящее время экономические стратегии формируются на федеральном уровне, на уровне субъектов федерации и на уровне большинства предприятий (корпораций). Необходимо соединение этих фрагментов в единую систему стратегического планирования и управления. Суммируем вытекающие из тезисно изложенной выше концепции результаты, касающиеся тех наиболее масштабных и неотложных мер по трансформации российской экономики, которые необходимы для преодоления последствий данного кризиса и недопущения наступления новых кризисов (в образном виде процесс подавления кризиса на рис. 4 представлен в виде минимизации размеров кризисного джинна и водворения его обратно в сосуд). Необходимы следующие масштабные мероприятия:

•реформа корпоративного управления, корпоративного контроля и корпоративного развития на основе партнерства всех основных групп участников производства, суверенитета и целостности предприятия;

•реформа процессов создания и ликвидации предприятий, направленная на укрепление суверенитета предприятия («антидомино»), повышение ответственности учредителей;

•реформа аудиторско-рейтинговых и консалтинговых агентств, направленная на повышение ответственности за достоверность сведений, предоставляемых обществу относительно состояния компаний;

•усиление контроля общества (включая коллектив предприятия) за деятельностью корпораций;

•предотвращение расползания и размножения кризисных систем путем ограничения «плохой» конкуренции, «плохих» инноваций, и «плохого» лидерства;

•создание многоуровневой, многообъектной и многоаспектной системы стратегического планирования.

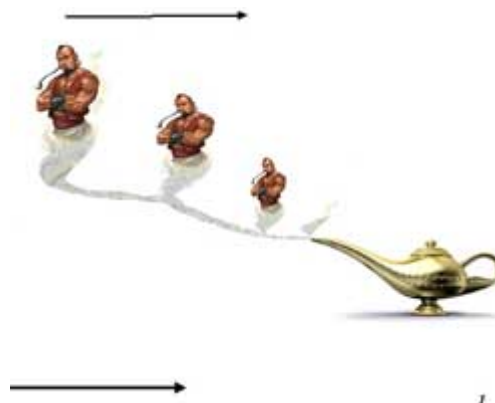


Рис. 4. Сокращение масштабов и подавление распространения кризиса

Для подавления действия кризисогенных факторов, снижения риска возникновения кризисов в будущем необходимы следующие меры экономической политики посткризисного периода.

1. Организация мониторинга и регулирования вариативных характеристик экономики (территориальных, социальных, временных и др.). Создание соответствующего органа, «службы равновесия»

2. Легитимизация создания, функционирования, взаимодействия и трансформации экономических систем всех четырех типов и смешанных систем.

3. Поддержка паритета «мощности» экономических систем разных типов: объектных, проектных, процессных и средовых.

4. Создание эффективной национальной инновационной системы и развитие национальной системы стандартов и регламентов. Поддержка равновесия между ними.

Мировой экономический кризис должен стать поворотной точкой как на пути построения эффективной гармонизированной и социально ориентированной экономики, так и на пути развития современной экономической теории. Последняя, опираясь на результаты, полученные в рамках неоклассических, институциональных и эволюционных парадигм, должна включать в себя и новые концепции, связанные с учетом системных свойств экономики (Корнаи, 2002).

ЛИТЕРАТУРА

1. Долгопятова Т.Г., Уварова О.М. *Эмпирический анализ организации корпоративного контроля в российских компаниях.* — М.: ГУ ВШЭ, 2007.
2. Клейнер Г.Б. *Системная парадигма и экономическая политика. Общественные науки и современность, 2007, №№ 2, 3.*
3. Клейнер Г.Б. *Стратегия системной гармонии экономики России. Экономические стратегии, 2008, № 5-6. (а)*
4. Клейнер Г.Б. *Системная парадигма и системный менеджмент. Российский журнал менеджмента. 2008, № 3. (б)*
5. Клейнер Г. *Системная парадигма и теория предприятия. Вопросы экономики, 2002, № 10.*
6. Корнаи Я. *Системная парадигма. Вопросы экономики, 2002, № 4.*
7. Монтомери С.А., Кауфман Р. *Утраченная связь между Советом директоров и акционерами. Российский журнал менеджмента. Т.4, №1, 2006.*
8. Нордстрем К., Ридденстрале Й. *Закат экономики знаний. Top-manager. 10/01/2007.*
9. Сорос Дж. *Алхимия финансов. М.: ИРФРА-М, 1996.*
10. Юсим В. *Первопричина мировых кризисов. <http://instituciones.com/general/1159-pervoprincipina-mirovyh-krizisov.html>*