The page features a decorative graphic on the right side consisting of several overlapping blue circles of varying sizes and shades, connected by thin blue lines that create a sense of movement and depth. The main title is centered on the left side of the page.

# ТЕОРИИ ПРЕДПРИЯТИЯ: СПРОС, ПРЕДЛОЖЕНИЕ, РЫНОК

**Г.Б. Клейнер,**  
чл.-корр. РАН, зам. директора  
Центрального экономико-математического  
института РАН

Труды всероссийского симпозиума по экономической теории.  
Пленарные доклады. Екатеринбург, Институт экономики УрО РАН  
2003

### **1. О "рынке" теорий предприятия**

Предприятие (компания, фирма, корпорация и т.п. - термины меняются в зависимости от размеров, местонахождения, организационно-правовой формы предприятия, наконец, вкуса исследователя) является, как хорошо известно, центральным объектом современной экономики. Реальная социально-экономическая политика, нормативно-законодательная база, принимаемые на микро-, мезо- или макроэкономическом уровне решения основываются явно или неявно на тех или иных посылах относительно реакции предприятия, его внутреннего и внешнего поведения в тех или иных ситуациях. Вместе с тем экономическая теория в данной сфере явно отстает от потребностей практики, предоставляя экономистам и аналитикам либо принципиально фрагментарные концепции, концентрирующиеся на каком-либо одном аспекте деятельности предприятия (например, теория управления персоналом или теория маркетинга), либо полнообъемные, но априорные концепции, базирующиеся на учете сознательно ограниченного множества факторов деятельности предприятия (пример - неоклассическая теория фирмы). Негативные последствия использования таких теорий для оценки деятельности реальных компаний, создания механизмов приватизации или выбора путей реформирования экономики в целом хорошо известны (см., напр., Стиглиц, 2002; Франк, 2000, Клейнер 2002). Потребность в единой теории предприятия, релевантной задачам сегодняшнего дня и учитывающей предлагаемые современной экономической наукой подходы - неоклассический, институциональный, эволюционный, когнитивный и т.д., - очевидна (см., напр., Розанова, 2002).

Таким образом, если условно говорить о "рынке" теорий предприятия, то можно сделать вывод, что он находится в состоянии структурного неравновесия: потребность в необходимых для решения практических задач выбора объектами стратегии, а также для экономических мезо- и макротейоретических исследований, велика, в то время как предложение существенно ниже. В этой ситуации в последнее время в России и во всем мире резко активизировалась разработка различных вариантов теории предприятия. "После десятилетий пренебрежения экономика вновь сфокусировала свое внимание на центральной роли фирмы в организации производства", - замечает Пол Милгром (The Economic Nature, 1996). В отечественной экономической литературе в последнее время появился целый ряд публикаций, посвященных теории фирмы (см., напр., Попов, Татаркин, 2003; Клейнер, 2002; Попов, Хмелькова, 2002; Иншаков, Степочкина, 2002 и др.). Вместе с тем существующая на всех уровнях регулирования экономики потребность в теории предприятия явно не удовлетворена.

Отметим, что по отношению к экономическим теориям можно говорить не только о потребности, но и о платежеспособном спросе. Однако он, к сожалению, не достиг значимой величины и не является пока заметным фактором развития общей теории предприятия. Некоторым исключением является специфическая ветвь теории предприятия, которую можно было бы назвать "персональной". Речь идет о разработке "теории" функционирования конкретных крупных предприятий или групп, таких как "ЛУКОЙЛ", "Юкос", "РАО "ЕЭС России", "Балтика" и т.п. (см., напр., Стратегии бизнеса, 1998; Перегудов, 2003). Иногда эти исследования фактически смыкаются с созданием

стратегии соответствующего предприятия. Некоторые исследователи относят такие разработки к мезоэкономике (Дементьев, 2002). В принципе такие исследования должны базироваться на общей или, по крайней мере, национальной теории предприятия, однако возможно и индуктивное построение теории, связанное с обобщением индивидуальных описаний конкретных предприятий или их групп. Именно разработки такого рода часто поддерживаются руководителями соответствующих предприятий и встречают платежеспособный спрос.

В целом представляется, что для расширения предложения на данном рынке и одновременно активизации спроса была бы полезна консолидация усилий экономистов-исследователей, работающих в данной сфере. Хорошим стартом для данного процесса мог бы послужить всероссийский конкурс работ в области развития теории предприятия. ЦЭМИ РАН, Фонд экономических исследований академика Н.П. Федоренко в содружестве с рядом других организаций предполагают организовать такой конкурс в 2004 году.

В данной работе, выполненной при поддержке РГНФ, проект 03-02-00058а, формулируются требования, предъявляемые к теории предприятия, исследуется ее структура и предлагается одно из актуальных направлений развития системно-интеграционной теории предприятия - введение в контекст рассмотрения событийной структуры функционирования предприятия.

## 2. О теориях предприятия

Что же следует понимать под теорией предприятия и какие требования целесообразно к ней предъявлять?

Условимся под *теорией предприятия* понимать *целостную систему взглядов на сущность, поведение и эволюцию предприятия как института*. Множественность таких систем позволяет говорить о различных теориях предприятия (или, в другой терминологии, вариантах такой теории). При этом, поскольку объектом любой теории предприятия по определению является предприятие, а не та или иная его часть или подсистема, то к числу "теорий предприятия" не следует, по нашему мнению, относить фрагментарные, частные концепции, раскрывающие, скажем, поведение работников при определенных стимулах, взаимоотношения "принципал - агент" и пр. (в книге Е.В. Попова и А.И. Татаркина (Попов, Татаркин, 2003) эти исследования квалифицируются как "прикладные теории предприятия").

В целом, по нашему мнению, любая полная теория предприятия должна давать ответы на следующие вопросы относительно достаточно широкого круга предприятий:

- ✓ какими наблюдаемыми факторами детерминируется поведение предприятий в различных пространствах, в том числе - размеры предприятия;
- ✓ какие факторы определяют структуру и стратегию предприятия;
- ✓ каковы доминанты в принятии решений.

Совсем не обязательно, чтобы теория объясняла *все* аспекты деятельности предприятия, но речь должна идти именно о деятельности *предприятия в целом*, а не какой-либо его подсистемы. Таким образом, условно говоря, под теорией предприятия мы понимаем *макротеорию микроэкономического объекта*. Отметим также, что, на наш взгляд, такие вопросы, как объяснение существования предприятий или вопрос об сущности и измерении эффективности предприятия, на наш взгляд, находятся вне

пределов теории предприятия в собственном смысле и должен рассматриваться не с "фирмоцентрических", а с более широких, в том числе мезо- и макроэкономических позиций<sup>1</sup>. Таким образом, теория предприятия - это система взглядов, как бы ограниченная "снизу" целями ее построения, необходимостью описания структуры и факторов функционирования заданного множества предприятий, и одновременно ограниченная "сверху" - предметом исследования - предприятием, рассматриваемым как целостность.

Недавно на русском языке была впервые издана книга Ф. Найта "Риск, неопределенность и прибыль" (Найт, 2003), в которой, несмотря на 80 с лишним лет, прошедших с момента ее оригинальной публикации, представлены весьма актуальные и для сегодняшнего дня дискуссии по поводу метода и целей экономической науки. В частности, Ф. Найт утверждает: "Реальный процесс научного исследования заключается в выдвижении и проверке гипотез" (Найт, 2003, стр. 19). По нашему мнению, назначение экономической теории шире, чем быть инструментом выдвижения и проверки гипотез. Теория включает в себя, во-первых, *концепцию* данного класса объектов, выделяющую их из иных образований (в данном случае - предприятие) в различных сферах (пространствах), где протекает функционирование этих объектов. Исходные концептуальные системные представления о предприятии, его функциональных и структурных характеристиках, лежащие в основании каждого конкретного варианта теории предприятия, образуют как бы "прототеорию" или архетип восприятия предприятия, отражающий базисные характеристики предприятия и его окружения, детализируемые в дальнейшем в процессе построения конкретного варианта теории. В концепции предприятия, так же, как и в развернутой теории, можно выделять дескриптивную (относящуюся к реальным или "стилизированным под реальные" предприятиям) и нормативную (относящуюся к "идеальным", "совершенным" предприятиям) компоненты.

Кроме концепции (и связанного с ней понятийно-категориального аппарата, включающего обычно не только определения, но и образы), теория должна включать так называемое *системное описание объекта*, отражающее его составные части, функции, взаимосвязи и т.п. Далее в состав теории входит совокупность предпосылок, определяющих степень условности подхода к исследованию, а также принимаемые в данной теории правила вывода следствий из исходных посылок, подтверждения или опровержения гипотез и, наконец, правил интерпретации полученных выводов в терминах, непосредственно применимых к каждому из объектов, описываемых данной теорией. Таким образом, под теорией предприятия понимается система, состоящая из следующих компонент:

- ✓ концепции предприятия;
- ✓ исходных понятий, терминов, образов<sup>2</sup>, характеризующих сущность предприятия, его границы, поведение и эволюцию и используемых для формулирования исходных и выводимых из них положений;

<sup>1</sup> Примерно таким же образом, каким рассматривается эффективность инвестиционных проектов, см. (Виленский, Лившиц, Смоляк, 2001).

<sup>2</sup> Образы как отсылка к предшествующему культурному опыту читателя часто используются как важная часть языка при изложении экономических теорий. Достаточно вспомнить такие широко используемые образные выражения как "экономический человек", "невидимая рука рынка", "социальный ген", "правила игры" и др.

- ✓ исходных положений, явных и неявных предпосылок относительно сущности, границ, поведения и эволюции предприятия, сформулированных с помощью упомянутых выше понятий, терминов, образов;
- ✓ принятых в данной теории способов вывода, проверки или обоснования тех или иных положений на основе исходных принципов и/или эмпирических данных<sup>3</sup>;
- ✓ заключений относительно предприятий, полученных из исходных положений с помощью допустимых способов вывода или обоснования;
- ✓ способов интерпретации выводов и положений в терминах объекта (см. рис. 1.).

Образно макроструктуру теории предприятия можно представлять себе в виде дерева, имеющего корневую систему (концепция, исходные понятия, системное описание), ствол (исходные посылки и система вывода), ветки (заключения) и листья (интерпретация, рекомендации).

На рис. 1 представлены перечисленные выше компоненты общей теории предприятия. В верхней части рисунка приведены наиболее тесно связанные с общей теорией предприятия частичные теории, определяющие основные взаимодействия предприятия с его внутренней и внешней средой, в нижней части - структурные составляющие самой теории предприятия.

---

<sup>3</sup> В качестве примера важности данной составляющей теории можно рассмотреть вопрос о том, следует ли рассматривать в качестве теорий фирмы эмпирические результаты типа модели банкротства Альтмана. Вопрос является в значительной степени конвенциональным. Если, скажем, в данном разделе описания теории высокое значение F-критерия регрессионной зависимости явным образом признается как достаточное для обоснованности вывода, то соответствующая зависимость вполне может считаться "теорией". Обычно, однако, к теории предъявляется конвенциональное требование описания *механизма* воздействия факторов на поведение фирмы. Можно в принципе ввести специальное понятие "индикаторной теории" для эмпирических зависимостей типа модели Альтмана.

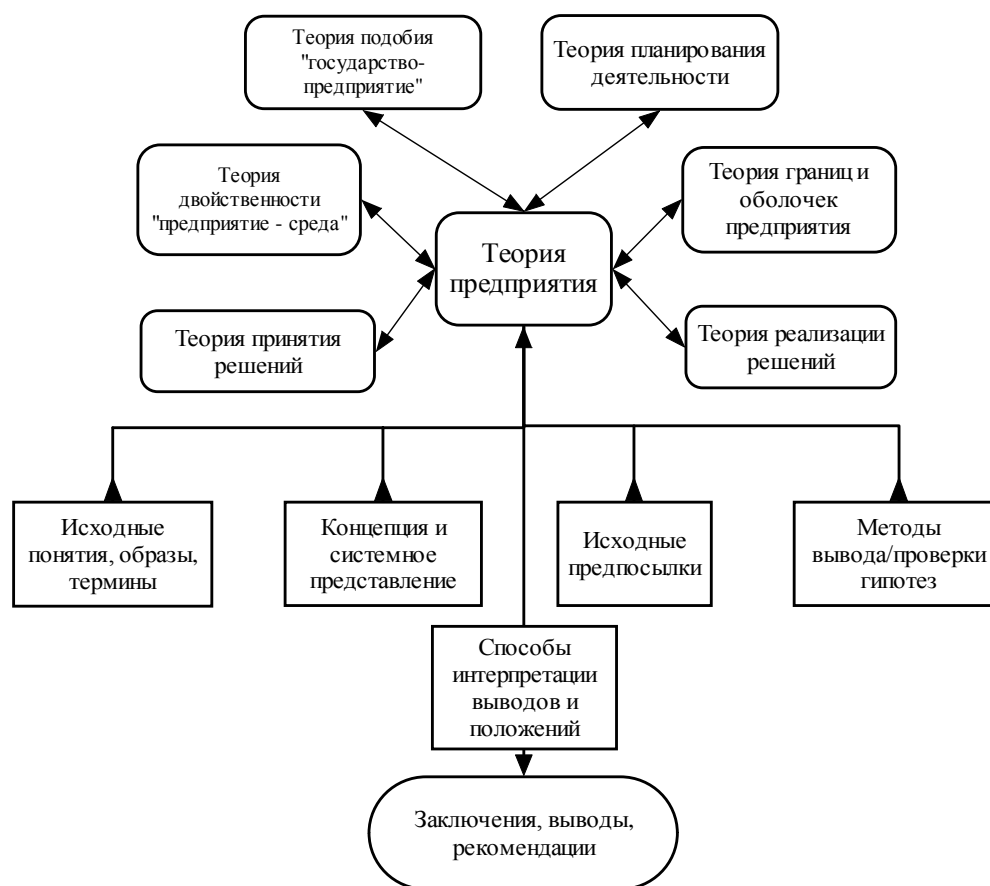


Рис. 1. Структура теории предприятия и ближайших к ней смежных дисциплин

В соответствии с изложенной позицией относительно содержания и структуры теории может быть оценен и вклад в научное исследование (вспомним формулировку Ф. Найта). Он может выражаться не только в формулировании и проверке гипотез (что соответствует, условно говоря, "срединной" части теории), но и в создании или уточнении концепции объекта, его внутреннего и внешнего системного описания (соответственно, фундаментальной или корневой части теории). Для примера в микроэкономической сфере достаточно вспомнить работы Р. Коуза о сущности предприятия или статью П. Дугласа "Существуют ли законы производства" (Douglas, 1948) (отметим, что эта статья опубликована ровно через 20 лет после публикации знаменитой статью Ч. Кобба и П. Дугласа о построении производственной функции (Cobb, Douglas, 1928), ставшей впоследствии известной как функция Кобба-Дугласа; при этом первая по времени публикации статья носит скорее технический характер, а вторая - и по существу вносит концептуальный вклад).

В заключение этого раздела отметим как сохраняющую актуальность проблему классификации и дифференциации теорий предприятия. По нашему мнению, такая классификация "по определению" не может носить двумерный характер. Ни классификация О. Фавро (Фавро, 2000), ни классификация Е.В. Попова (Попов, 2002) не могут отразить даже минимальный состав признаков, характеризующих конкретную теорию. Поэтому говорить о "матрице" или о "дереве" теорий предприятий, по нашему мнению, нет оснований. Минимальным для характеристики конкретных вариантов теории предприятий

необходимо не менее чем пятимерное пространство (см. Клейнер, 2002), отражающее положение теории в континуумах "холизм - партикуляризм", "проактивность - реактивность", "конституционализм - инвайронментализм", "гомеостаз - гетеростаз", рациональность - иррациональность".

### ***3. Развитие системно-интеграционной теории предприятия: эвентуализация теории***

В работе автора (Клейнер, 2002) были сформулированы основные положения новой *системно-интеграционной теории предприятия*. Эти положения включают в себя следующие принципы.

1. *Принцип "суверенности" предприятия*. Предприятие представляет собой "суверенный" экономический объект, обладающий свойствами относительной независимости, юридической, производственной, имущественной и организационной самостоятельности.

2. *Принцип "многомерности" предприятия*. Предприятие одновременно функционирует в технологическом, предметном, юридическом, институциональном, социальном и географическом пространствах, и его деятельность не может быть адекватно описана в каком-либо одном пространстве.

3. *Принцип полифункциональности предприятия*. Предприятие реализует множество функций и систематически взаимодействует с значительным числом экономических и социальных субъектов.

4. *Принцип многофакторности функционирования предприятия*. Результаты деятельности предприятия зависят от конечного числа частично взаимозаменяемых ресурсно-спросовых факторов.

5. *Принцип полисубъектности предприятия*. Функционирование предприятия зависит от действий и решений ряда внутренних и внешних социальных и экономических субъектов, обладающих самостоятельными интересами, прерогативами и сферами ответственности.

6. *Принцип несводимости интересов предприятия к интересам других субъектов*. В качестве суверенного экономического субъекта предприятие имеет собственные интересы, не сводимые к интересам какой-либо группы инвесторов или бенефициариев.

Суть подхода состоит в том, что предприятие рассматривается как суверенный объект экономики. В таком же смысле суверенный, какой является республика в составе Российской Федерации или каждый гражданин как субъект социума. Предприятие выступает в данной теории не просто как собственность акционеров или владельцев паев. Это самостоятельный субъект, который взаимодействует с другими субъектами, несет ответственность и имеет права.

При таком подходе внутреннее содержание предприятия следует рассматривать как многослойное. При этом слои расположены (в виртуальном смысле) иерархически по степени управляемости. В основании пирамиды лежат слои, которые трудно поддаются изменению. Это ментальные, культурные, институциональные слои. Выше находятся структуры или среды, которые относительно легко поддаются изменениям. Хотя мы говорим о них здесь как о линейных полосах, расположенных в однозначной последовательности, в реальности на предприятии эти слои перемешаны, и каждый из них распространяется на все предприятие в целом. Вместе с тем между ними существует определенная соподчиненность. Отметим, что именно

иерархичность этих слоев служит идейной основой для существования стратегического планирования как одной из обязательных внутренних функций предприятия.

Одним из недостатков данной картины, а одновременно и всей системно-интеграционной теории предприятия, является статичность. В теории присутствуют слои, структуры, субъекты, но нет в явном виде *развития*. При этом речь идет не об *изменении предприятия* в календарном времени, а об, условно говоря, *взаимоотношениях предприятия со временем*. Для придания теории динамического характера предлагается добавить к перечисленным выше основным понятиям интеграционной теории предприятия одну новую важную категорию, использование которой способно существенно изменить наши взгляды на проблемы развития предприятия и проблемы его стратегического планирования.

Эта категория – *событие*. Кроме процессов, структур, запасов и факторов должны быть включены в анализ и события. В зависимости от того, что на предприятии считается *событием*, какой из слоев этого предприятия расценивает данное явление как событие, меняется внутренний взгляд на предприятие, да и сама суть предприятия.

Какую роль играют события в жизни предприятия? События могут быть системоразрушающими и системоподдерживающими. Для предприятия события могут выступать в роли:

- ✓ фактора консолидации/структуризация коллектива;
- ✓ детонатора;
- ✓ системообразующего фактора;
- ✓ дестабилизатора для продвижения инноваций (см. Багриновский и др., 2001);
- ✓ стабилизатора для закрепления рутин (Иншаков, Степочкина, 2003);
- ✓ сигнала, информационного сообщения, намека на грядущее изменение ситуации;
- ✓ средства мотивации персонала, менеджмента;
- ✓ средства создания конкурентных преимуществ;
- ✓ средства формирования или корректировки истории предприятия;
- ✓ средства сохранения идентичности предприятия и т.д.

Исследование новостных частей сайтов компаний позволяет сделать определенные выводы о том, что именно считается событием в данной компании, а это, в свою очередь, дает возможность в значительной степени реконструировать стратегию этой компании. И наоборот – связь между событийным потоком, т.е. потоком явлений, которые считаются на предприятии *событиями*, и стратегией предприятия носит весьма тесный характер. Поэтому управление событиями должно относиться к стратегическому управлению. Оно позволяет не только определить текущее видение предприятием своего места в рыночной среде, но и сформировать видение будущего состояния, что относится к стратегическому планированию и управлению.



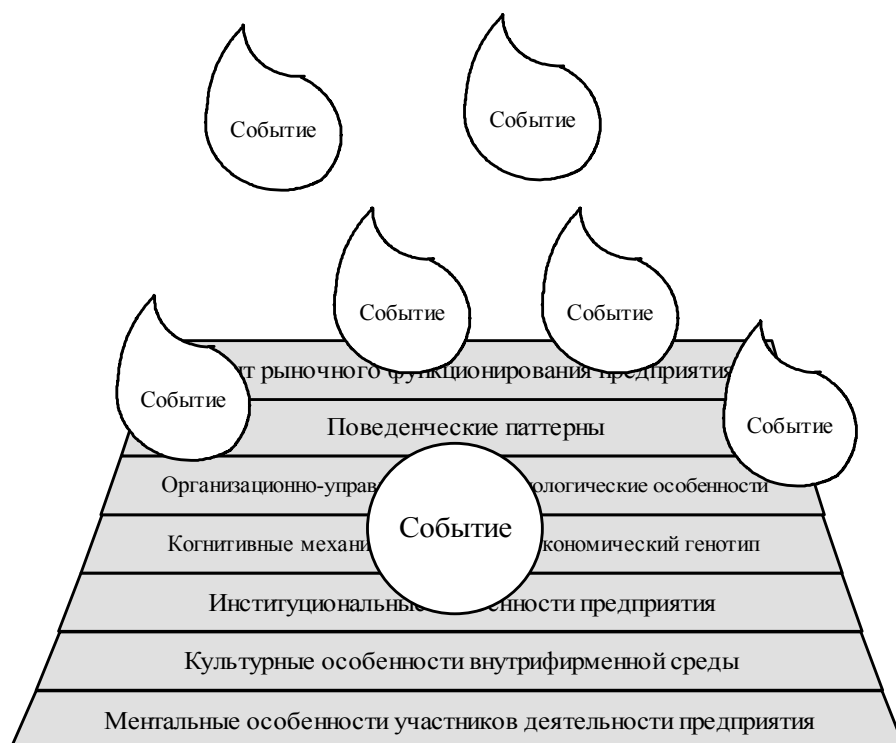


Рис. 2. События и предприятие

По месту возникновения события могут быть внешними, внутренними, пограничными по отношению к предприятию (см. рис. 2); внешние события можно разделить на сетевые, порождаемые субъектами, находящимися в сетевых связях с предприятием (смена собственника у потребителя, смена собственника у поставщика, изменение цен и т.д.), и средовые (например, изменение законодательства, моды, вкусов и т.п.)

Итак, если в исходном варианте системно-интеграционной теории предприятия рассматриваются *факторы, условия и субъекты (акторы)*, влияющие на деятельность предприятия, то теперь предлагается рассматривать в качестве неотъемлемой части функционирования предприятия еще и события (см. рис. 4).

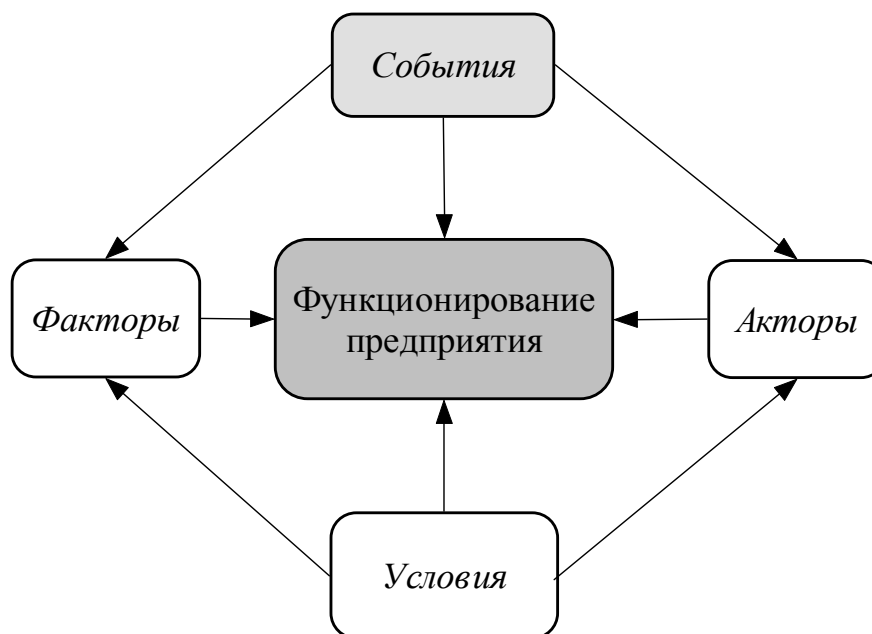


Рис. 3. Основные силы, влияющие на функционирование предприятия

Следует иметь в виду существенную разницу между этими четырьмя компонентами. Под *фактором* некоторого процесса понимается относительно автономный вид воздействия, оказывающий влияние на результат процесса в меру своей интенсивности. Иными словами, количественное изменение объема фактора, как правило, приводит к количественному изменению результата. *Условия* - такие же виды воздействия, однако их действие проявляется дискретно: либо условие есть, и тогда есть результат, либо их нет одновременно. *Актор* представляет собой реальное действующее лицо, субъективный фактор. И факторы, и условия, и типы акторов в принципе существуют постоянно. В противоположность этому *события* не существуют постоянно, а возникают и относительно быстро заканчиваются. Данное событие существует лишь в этот короткий период, после чего исчезает.

События занимают промежуточное место между рутинными как фиксированными комплексами действий на предприятии и инновациями как их изменениями. События могут стать детонатором, катализатором инноваций или, наоборот, способствовать их рутинизации (Иншаков, Степочкина, 2003).

Роль событий как подспорья в проведении инноваций исследовал Й. Рюэгг-Штюмм (Рюэгг-Штюмм, 1998(а), (б)). Отдавая должное необходимости управления событиями, Рюэгг-Штюмм тем не менее подчеркивал, что нематериальными структурами на предприятии (в том числе событиями) нельзя распоряжаться чисто технократически из единого центра (Рюэгг-Штюмм, 1998(а)). По нашему мнению, это утверждение нуждается в уточнении. Да, распоряжаться технократически нельзя, но вместе с тем именно события должны стать предметом и одной из важных составных частей стратегического управления предприятием. И управляться они должны не из технического центра, но из стратегического единого центра. Комплексная стратегия предприятия должна включать в себя кроме стандартного набора из 8 разделов, отражающих функциональную деятельность предприятия (см., напр., Стратегии бизнеса, 1998), стратегию формирования и управления потоком событий.

"Эвентуализация" теории предприятия, основные идеи которой изложены в данной работе, позволяет преодолеть основную проблему подавляющего большинства вариантов теории предприятия - статичность. Вместе с тем привлечение событий в качества фактора экономической и институциональной динамики в контексте системно-интеграционной теории фирмы ставит новые проблемы, значительная часть которых выходит за пределы традиционной экономической теории. Речь идет о факторах влияния на "нижние" этажи пирамиды на рис. 2 - ментальные, культурные, микроинституциональные особенности предприятия. Здесь трудно обойтись без психологии, социологии, правоведения, без системного анализа взаимного влияния внутренней и внешней сред предприятия. Перспективы развития теории предприятия связываются с комплексным подходом как к теории, так и к практике регулирования такого сложного, многосоставного и полифункционального объекта, каким является предприятие.

#### *Литература*

1. Багриновский К.А., Бендиков М.А., Хрусталева Е.Ю. Современные методы управления технологическим развитием. – М.: РОССПЭН, 2001.
2. Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов. Теория и практика. М.: Дело, 2001.
3. Дементьев В.Е. Точка роста экономической теории. Экономика и математические методы, 2002, т. 38, № 3.
4. Иншаков О.В. Теория факторов производства в контексте экономики развития. Волгоград, ВолГУ, 2002.
5. Иншаков О.В., Степочкина Е.А. Рутинизация и новация: институциональный, организационный и эволюционный аспекты взаимодействия. Волгоград, ВолГУ, 2003.
6. Клейнер Г.Б. Системная парадигма и теория предприятия. Вопросы экономики, 2002, № 10.
7. Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль. М.: Дело, 2003.
8. Перегудов С.П. Корпорации, общество, государство: эволюция взаимоотношений. М.: Наука, 2003.
9. Попов Е.В. Классификация микроэкономических теорий. Труды всероссийского симпозиума по микроэкономике. Екатеринбург: ИЭ Уро РАН, 2002.
10. Попов Е.В., Татаркин А.И. Микроэкономика. М.: Наука, 2003.
11. Попов Е.В., Хмелькова Н.В. Эволюционная теория предприятия. Екатеринбург: Институт экономики Уро РАН, 2002.
12. Розанова Н. Эволюция взглядов на природу фирмы в западной экономической науке. вопросы экономики, 2002, № 1.
13. Рюэгг-Штюрм Й. Новая системная теория и внутрифирменные изменения. Проблемы теории и практики управления, 1998, № 5 (а)
14. Рюэгг-Штюрм Й. Системно-конструктивистская "теория фирмы" и управление процессами глубоких изменений на предприятии. Проблемы теории и практики управления, 1998, № 6 (б)
15. Сенге П. Новая задача лидера: построение обучающейся организации. В кн.: Стратегический процесс. СПб.: Питер, 2001.
16. Стиглиц Дж. Quis custodiet ipsos custodes? Неудачи корпоративного управления при переходе к рынку. Экономическая наука современной России, 2002, № 4.
17. Стратегии бизнеса. Под ред. Г.Б. Клейнера. М.: КОНСЭКО, 1998.
18. Фавро О. Экономика организаций. - Вопросы экономики, 2000, № 5.
19. Франк Ч. Стратегия Европейского банка в отношении России. Проблемы теории и практики управления, 2000, № 6.
20. Cobb G.W., Douglas P.H. A theory of production. American Economic Review, 1928, Supplement, March, 139 - 165.
21. Douglas P.H. Are there laws of production? American Economic Review, 1948, v. 38, 1 - 14.
22. The Economic Nature of the Firm. A reader. / Edited by Louis Putterman and Randall S. Kroszner. Cambridge University Press, 1996.