

Встреча с главными редакторами

© 2002 г.

НАУЧНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

В мае 2002 года в Институте научной информации по общественным наукам состоялась **встреча Председателя Совета Федерации С.М. МИРОНОВА с главными редакторами научных журналов социально-гуманитарного профиля**, обсудившая проблему современного состояния и перспектив развития социально-гуманитарных наук и их социально-прикладных функций. Данная встреча проводилась в рамках ряда аналогичных мероприятий и консультаций с представителями научной общественности, планируемых созданным недавно научно-экспертным советом при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

С предложениями по сути обсуждаемых вопросов к собравшимся обратился **С.М. Мионов**. Он подчеркнул исключительную актуальность предстоящего разговора и выразил надежду, что в лице редакторов научных журналов гуманитарного профиля встретит экспертов высшей квалификации по насущным проблемам развития науки. Далее он сказал: "Недавно прошло заседание Совета Безопасности совместно с Госсоветом и Советом по науке и высоким технологиям при Президенте Российской Федерации, которое было посвящено вопросам государственной политики в области науки и технологий. Насколько мне известно, за последние 30 лет это было первое совещание такого формата на высшем уровне. Позволю себе напомнить коротко некоторые его аспекты.

Впервые четко записано, что развитие науки и технологий отвечает задачам социально-экономического развития страны и относится к числу высших приоритетов Российской Федерации. Целью политики в области развития науки и технологий назван переход к инновационному пути развития страны на основе выбранных приоритетов. Одобрен перечень девяти приоритетных направлений науки, технологий и техники на период до 2010 года. Это - информационно-телекоммуникационные технологии и электроника, космические и авиационные технологии, новые материалы и химические технологии, перспективные вооружения, специальная техника, производственные и технологии живых систем, энергосберегающие и новые транспортные технологии, экология и рациональное природопользование. Утвержден также перечень практических, критических технологий, состоящих из 53 позиций. К сожалению, в числе этих приоритетов вы ни слова не найдете о развитии гуманитарного знания, о социальных науках, как будто их вообще нет.

Зададимся вопросами. Считается ли, что эта сфера науки государству не нужна или здесь есть другие причины? Определяя приоритетные направления только в сфере технократической, мы полагаем, что никаким инновационным потенциалом гуманитарные науки не обладают? Не слишком ли опасно для общества отбрасывание социально-гуманитарных идей на периферию жизненно важных для государства целей и интересов? Может ли быть верным в настоящее время экономический расчет, прогноз, не принимающий во внимание социальные и гуманитарные характеристики общества, как раз того общества, для которого, собственно говоря, и разработаны все эти прогнозы и экономические выкладки?

Хотелось бы также понять, существует ли в сфере гуманитарных наук возможность выделения приоритетов, обеспечивающих некие прорывы и нуждающихся в госу-

дарственном финансировании, либо это в принципе невозможно? Может ли такой критерий применяться к общественным наукам?

Вторая группа проблем. В последнее время очень распространен стал у нас термин "непопулярное решение". Но всегда возникает вопрос: для кого и по отношению к кому оно является непопулярным? Кто спрогнозирует и кто выступит в качестве эксперта, на ком отразится самым негативным образом, а, может, наоборот, и позитивным, то или иное решение, принимаемое на уровне Правительства, государства? Очень часто это непонимание проистекает просто из-за незнания общественной ситуации в стране, от незнания реального состояния нашего общества. И здесь мы выходим на то, что, в общем-то, уже совершенно для вас очевидно - понятие "экспертного сообщества". Кто выступает экспертом в тех или иных вопросах? Тем более, в таком тонком вопросе, как общественные отношения, развитие общества.

Многие из вас знают, что проблемы экологии мне близки, знакомы, и я ими вплотную занимаюсь. Так вот, когда была разработана наша экологическая доктрина, по ее прочтении можно было сделать вывод, что в понимании наших экологов-энтузиастов до сих пор проблемы экологической безопасности России остались на уровне 80-х годов, когда мы слепо пытались переносить некий западный опыт или западные варианты в этой сфере на нашу почву, абсолютно не учитывая ее особенности.

Или взять сферу политическую. Выполняет ли здесь наше научное сообщество какую-либо экспертную функцию? Ведь в последнее время, не мне вам это говорить, наши граждане, когда говорят, например, о социологии, любой скажет - это рейтинги, процент опрошенных. Только в этом для них и есть социология.

К сожалению, многие социологи в последнее время, я понимаю, что ввиду веских причин, работают в различных коммерческих центрах, обслуживают то, что называется политическим процессом, практически лоббируют в каком-то смысле весьма узкую сферу своей науки. В то же время реальным экспертом здесь, хотим мы этого или нет, выступает медиасообщество (средства массовой информации), которое подходит абсолютно утилитарно, прагматично и определяет важность того или иного субъекта, в том числе из научного сообщества, путем предоставления ему эфира и отсчитывания эфирного времени, во время которого тот или иной человек может излагать свои мысли. Что же необходимо предпринять для улучшения деятельности экспертного сообщества?

И, наконец, о сфере публичной деятельности ученых. К сожалению, на страницы газет, журналов, причем, не только так называемой "желтой прессы", но и вполне уважаемых изданий хлынул поток лженауки. Пресловутая астрология и парапсихология, псевдомедицина и сектантство новых религий расцветают пышным цветом. Все это публикуется, транслируется, обрушивается на умы и души наших людей, которые, прямо скажем, в какой-то момент потеряли ориентиры. А свято место пусто не бывает. И здесь, к сожалению, ни государство, ни научное сообщество, возможно, опять же в силу объективных причин, не имея на то просто реальных материальных возможностей, не поставили соответствующей преграды.

Нет и широкого популяризаторского выхода к народу научной общественности. Не спасет положения здесь и вкладка в газете "Известия", узок круг ее читателей. Думаю, что эта проблема носит общегосударственный характер, и непонимание этого во властных структурах очень дорого уже нам обходится, еще дороже обойдется в будущем.

Замечу, кстати, что в ваших журналах, журналах социальной и гуманитарной направленности, есть опыт ведения нормальных научных диалогов, опыт внутренней цензуры, диктуемый способом отбора статей для публикации, традицией, школой, научной культурой, в конце концов. Нужно подумать, как наиболее эффективно использовать этот потенциал.

К примеру, было бы правильно, если бы научное сообщество, помимо способов профессиональной реорганизации, искало бы и вырабатывало способы внутренней кооперации с целью донесения до государства социального заказа. Мне кажется, что оно

должно лоббировать свои интересы на государственном уровне, в том числе, и на политическом поле. Если угодно, вплоть до формирования собственного политического ресурса.

Вот три блока проблем, по которым я хотел бы услышать ваше мнение.

Совет Федерации сейчас работает на новой, постоянной основе. В качестве одной из задач я поставил перед своими коллегами, и они со мной согласились, такую проблему, как систематизация всего законодательного поля. Это в прямом смысле слова паханое поле, этой работой никто системно не занимался. Причем под систематизацией я понимаю не только кодификацию, опись всего существующего законодательства, здесь необходимо вырабатывать системный подход и к законодательному планированию, и к законодательству в целом. Мы хотим скоординировать в этой области работу и Совета Федерации, и всего Федерального Собрания с нашими коллегами из регионов, поскольку проблема несоответствия регионального закона федеральному не снята с повестки дня. Возможно речь пойдет и о создании некоего консультативного органа при Совете Федерации, в рамках которого мы такие вопросы будем решать. Вся эта работа в полный рост ставит проблему комплексной экспертизы, как существующих законов, так и планируемых к принятию. Важно максимально использовать научные разработки, которые имеются в сфере прогнозного моделирования, предусматривать социальные, психологические и иные возможные последствия принятия того или иного закона.

В Совете Федерации существует и другая идея - создать специальный институт по прогнозированию и модельной отработке принятия законов Федеральным Собранием. Здесь вопрос к вам. Стоит ли идти таким путем, создавать еще одну специальную структуру? Или может быть посмотреть на эту проблему с другой стороны. Мы не случайно проводим это совещание в Институте научной информации по общественным наукам. Его фонды по гуманитарным наукам перекрывает, пожалуй, только библиотека Конгресса США. Так может решение вопроса в том, чтобы наладить сотрудничество между существующими структурами Академии наук?"

Выступления участников встречи открыл главный редактор журнала "Социологические исследования" **Ж.Т. Тощенко**. "Нам нет необходимости жаловаться на то, что в принятой программе по научно-технической политике ничего не сказано о социальных гуманитарных науках, - отметил он. - Мы должны учитывать серьезные теоретико-методологические различия наук. Если естественные, точные науки принимают участие в создании материальной базы общества, без которой оно не может существовать, то гуманитарные, социальные в полной мере могут претендовать на то, что без них невозможно создание духовного потенциала, культурной самобытности, того, что и составляет само общество.

Приведу пример. В странах Западной Европы, интегрированных уже экономически, по-прежнему сохраняется духовная, культурная целостность каждой страны. Наша победа в Великой Отечественной войне была в значительной мере связана с духовной целостностью нашего народа. Поэтому мне кажется, что без гуманитарных наук невозможно сохранить общество, развивать его, обеспечить эффективное функционирование. И не надо противопоставлять науки, они взаимно дополняют друг друга.

В этой ситуации меня больше тревожит то, что из очевидного расклада выпадают не просто гуманитарные науки, а все то, что сохраняет российское общество, его целостность, его богатство, его величие. Если исходить из того, что мы должны участвовать в духовном развитии общества, то должна быть подготовлена программа, которая бы определила, **что** наши науки должны сделать в этом направлении. Может, это будут те же шесть или семь направлений, где историки, философы, социологи, психологи, представители других гуманитарных наук определили бы, что можно сделать в этом направлении. Выяснив также тревоги, которые угрожают развитию общества в гуманитарном, культурном направлении, мы сможем обсудить и сопоставить мнения ученых о том, что противопоставить этим угрозам.

Академические учреждения, университеты способны выполнять многие задачи, но

при условии их финансового обеспечения. Меня удивляет обилие некоторых экспертных институтов, которые представляют в большинстве случаев неизвестные люди. Каким образом они получают финансирование даже от соответствующих государственных структур, тогда как академические, университетские структуры остаются в стороне от этих дел?"

Научные открытия и прогресс существенно опережают готовность общественного сознания воспринять многие вещи, отметил в своем выступлении **СП. Капица**. Возьмите проблемы захоронения радиоактивных отходов, современной медицины, этические, связанные с новыми лекарствами, вмешательством в наследственность человека, клонирование. В этой связи сегодня чрезвычайно важны интердисциплинарные исследования, которые бы объединили науки естественные и гуманитарные, популяризация науки средствами массовой информации, их ответственности перед наукой и обществом, участия ученых в этом процессе.

Попытку выделить приоритеты и прорывные области в гуманитарной сфере предпринял **М.В. Ильин** (журнал "Политические исследования"). Первая область - междисциплинарная, комплексная оценка нашего российского социально-гуманитарного потенциала. Ни одна наука по отдельности, ни социологи, ни культурологи, ни политологи, которых я представляю, никто с этой задачей сам по себе справиться не может. Нужно осмыслить и продумать возможные подходы исследования и взаимодействия между дисциплинами, организовать такого рода исследования. Другая область связана с семиотикой. Отметив ее достижения в России и за рубежом, оратор считает, что "опираясь на обновленную семиотику можно было бы решительно двинуть социально-гуманитарный комплекс вперед". Третья область прорыва - изучение управляемости в сетях. Сейчас это бурно развивающееся научное направление в мировой науке.

Далее М.В. Ильин остановился на проблемах псевдополитологии, доминирующей, по его мнению, как в средствах массовой информации, так и разного рода консалтинговых фирмах, что наносит грандиозный ущерб и научной дисциплине и государству; лоббирования научными структурами законодательных и государственных институтов. О прикладных функциях гуманитарного знания, непопулярных решениях говорил в выступлении **Б.Г. Юдин** (журнал "Человек" и Институт человека РАН). Отметив широкую востребованность первых, он подчеркнул, что некоторые *современные гуманитарные технологии* несут немало негативного, такого, например, как чрезвычайно широкие возможности для самого беззастенчивого манипулирования людьми. Что касается приоритетных направлений социально-гуманитарных наук, то для этого важно провести специальную работу внутри гуманитарного научного сообщества, к примеру организовать серию целенаправленных обсуждений в рамках социально-гуманитарных отделений РАН; сделать науковедческий анализ существующей гуманитарной литературы; выявить предпочтения, междисциплинарные направления исследований.

Непопулярные решения - результат отсутствия социального института комплексной экспертизы. Необходимо, по его мнению, идти к тому, чтобы *каждый* новый законопроект, представляющий собой новую социальную технологию, подвергался *гуманитарной экспертизе* с тем, чтобы заранее выявить как преимущества, так и проблемы, риски и опасности для человека, которые она может породить. Такая систематически поставленная работа по междисциплинарной гуманитарной экспертизе новых технологий, в том числе и социальных, помимо всего прочего, позволила бы эффективно "задействовать" имеющийся в стране огромный научный потенциал, который представляют собой отечественные ученые-гуманитарии. Создать такую экспертную структуру можно при ИНИОНе. Методологией такого рода деятельности на протяжении ряда лет интенсивно занимается Институт человека РАН. Думается, и государство должно проявить большую заинтересованность и взять на себя поддержку, в том числе и материальную, деятельности по популяризации социально-гуманитарных знаний. Это необходимо и для формирования гражданского сознания, и выработки иммунитета по отношению к многочисленным "грязным" социальным технологиям.

О драме, которая отражает противоречивый характер развития экономической теории и ее практических применений в последние 10 лет, говорил первый заместитель главного редактора журнала "Экономическая наука современной России" Г.Б. Клейнер. основополагающие три элемента нашей экономической жизни - экономическая политика; хозяйственная деятельность в результате этой политики; экономическая теория - оказываются разорванными. Политики (явно или неявно) опираются на устаревшие теории вроде неоклассических установок на максимизацию прибыли как "единственно верный критерий"; теоретики не хотят видеть реальной хозяйственной практики. Разорванность целостной системы "теория - политика - практика" является одной из основных причин наших экономических неудач.

В современной экономической науке экономическая эффективность и социальная справедливость не являются антагонистами. Наука научилась учитывать и культурные, и гуманитарные, и когнитивные (информационные) ценности в качестве экономических ресурсов. Но фактор этот недостаточно принимается во внимание при принятии политических решений. В связи с этим одним из главных приоритетов в науке является, на мой взгляд, приоритет *системности*. Любая экономическая система должна рассматриваться в единстве всех задействованных в ней элементов. "Непопулярные" решения - это несистемные решения, не более того. Они не учитывают, как правило, гуманитарную составляющую, что рано или поздно ударит и по чисто экономической эффективности. Экономив на социальной сфере, мы потеряем на порядок больше завтра в сфере экономической. В этой связи нам и нужен отдельный институт системной экспертизы принимаемых, в том числе законодательных решений.

На встрече выступили также главные редакторы журналов: "Азия, Африка сегодня", директор Института Африки РАН **А.М. Васильев**; "Педагогика" - **В.П. Борисенков**; "Актуальные проблемы Европы" и "Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы" - **Т.Г. Пархалина**; "США и Канада: экономика, политика, культура" - **Э.А. Иванян**; "Вопросы философии" - **В.А. Лекторский**; "Общественные науки" - **Л.Н. Митрохин**; "Проблемы Дальнего Востока" - **А.М. Григорьев**; академик Е.П. Чельшев. Поднятые ими проблемы так или иначе были связаны с осмыслением современной роли и места социальных и гуманитарных наук в жизни общества, вносимые ими предложения - с желанием найти пути их сохранения, развития, повышения статуса. В частности, о необходимости комплексных, междисциплинарных исследований гуманитарных и естественных наук, их интеграции, возрождении и обновлении русской культуры говорил Е.П. Чельшев; морали как средстве, универсальном способе регуляции общества - Л.Н. Митрохин; кризисе сознания, "проблеме задач", которые ставит перед собой общество и роли науки в этом процессе - В.А. Лекторский; природе этноконфессиональных конфликтов - А.М. Васильев; проблемах образования и "утечки умов" - В.П. Борисенков; защите интеллектуальной собственности - Э.А. Иванян; противоестественном противостоянии академических институтов и "сонмы" фондов - А.М. Григорьев; необходимости нестандартных подходов во внешней политике - Т.Г. Пархалина.

Вел встречу директор ИНИОНа **Ю.С. Пивоваров**. В заключительном слове он заметил, в частности, что "плачевное состояние социальных и гуманитарных наук связано не только с тем, что денег нет ..., на самом деле это кризис и самой науки. Она не смогла предвидеть очень многое, что произошло в обществе", с реформами в нее хлынула "методология" псевдо- или "околонауки", изменилось отношение к ней власть имущих и государства, что незамедлительно сказалось на ее результатах; востребованности обществом. В современных условиях "реалистично продумывать не пути отступления, а пути адаптации к существованию в новых реальностях", подчеркнул он, и от имени собравшихся выразил безусловные намерения ученых в любой форме участвовать в научном обеспечении законодательных инициатив.

Отчет о встрече подготовил **Н.А. ДРОБЫШЕВ**