



СИСТЕМНАЯ ПАРАДИГМА И ТЕОРИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ*

Проблемная (а по мнению некоторых ученых - кризисная (1. Полтерович В. Кризис экономической теории. - Экономическая наука современной России) 1998, N 1.) ситуация в экономической теории обусловлена двумя группами причин: первая связана с противоречивой логикой собственного развития теории, в том числе противостоянием традиционного мейнстрима, восходящих институционально-эволюционных и новейших синергетических экономических течений (2. См., например: Маевский В. Эволюционная теория и макроэкономика. - Вопросы экономики, 1997, N 3; Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты. М.: Дело, 2001; Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. От стандартной экономической теории к экономической синергетике. - Вопросы экономики, 2001, N 10.) вторая - с дисфункциями взаимодействия экономической теории, экономической политики и хозяйственной практики (3. См.: Клейнер Г. Экономико-математическое моделирование и экономическая теория. - Экономика и математические методы, 2001, т. 38, N 3; Маевский В. Эволюционная экономическая теория и некоторые

проблемы современной российской экономики. В кн.: Эволюционная экономика: проблемы и противоречия теории и практики. М., 2001.).

К числу значимых составляющих экономической теории, в наибольшей степени подвергшихся эрозии в последнее десятилетие, относится **теория предприятия** (или фирмы - следуя В. Гальперину и др. (4. Гальперин В., Игнатъев С., Моргунов В. Микроэкономика. СПб.: Экономическая школа, 1994.). мы будем употреблять эти термины как синонимы). В общенаучном плане именно на теории фирмы как хозяйствующего субъекта, максимизирующего прибыль, "оттачивали" критические стрелы представители институционально-эволюционного направления - от Р. Коуза до Р. Нельсона и С. Уинтера (5. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. М.: Финстатинформ, 2000.). Даже целесообразность использования самого понятия фирмы не раз ставилась под сомнение (6. Cheung S. Private Property Rights and Sharecropping. - Journal of Political Economy, 1968, vol. 76, p. 1107 - 1122; Эггертссон Т. Указ. соч., с. 63-69.). В качестве субъекта микроэкономики предлагалось рассматривать и межотраслевые комплексы, и финансово-промышленные альянсы, и корпорации (7. Теоретический анализ требований к субъектной структуре микроэкономики содержится в: Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. Проблемы синтеза общеэкономической и институционально-эволюционной теорий. - Вопросы экономики, 1998, N 8.).

Позиции теории фирмы среди других экономических дисциплин за последние два десятилетия утратили свою определенность. В исследовательской практике теория фирмы как самостоятельная дисциплина в 1990-е годы была, по сути, растворена в более общей "теории организации промышленности" (8. См., например: Хей Д., Моррис Д. Теория организации промышленности. СПб.: Экономическая школа, 1999, т. 2.), а в педагогической практике и вовсе уступила ей место. В системе классификации экономических наук Journal of Economic Literature теория фирмы как самостоятельный раздел не выделяется (9. <http://www.acaweb.org/journal/elclasjn.html>).

К числу внутренних проблем **теории предприятия** можно отнести: недостаточное внимание к методологическим основам теории, видению предприятия в системе экономических институтов; слабую проработанность критериев эмпирического обоснования выдвигаемых положений и др. С точки зрения соответствия теории реальной практике довольно рано выяснилось, что неоклассическая концепция персонификации фирмы, опирающаяся на отождествление фирмы с лицом, принимающим решения относительно ее поведения, обладающим устойчивыми предпочтениями и стремящимся к их максимальному воплощению в точно известных этому лицу рамках внешних ситуационных ограничений, не отвечает реальности (10. Итоги дискуссии 1930-1940-х годов по этому поводу рассмотрены в: Махлуп Ф. Теории фирмы: маргиналистские, бихевиористские и управленческие. В кн.: Теория фирмы. СПб.: Экономическая школа, 1995.). Ни наличие инвариантных предпочтений, ни стремление руководства фирмы к их реализации, ни возможность учета информации о существующих ограничениях не имеют убедительного теоретического или эмпирического подтверждения (11. По отношению к российским предприятиям это отражено, в частности, в: Аукуционск С., Батяева А. Российские предприятия в рыночной экономике: ожидания и действительность. М.: Наука, 2000; Российская промышленность: институциональное развитие. Под ред. Т. Долгопятовой. М.: ГУ-ВШЭ, 2002.). Да и принцип отождествления "первого лица" и возглавляемого им предприятия вряд ли правомерен с общественной точки зрения. Что же касается институционального подхода к фирме как "сплетению контрактов", то

возможность его использования в качестве универсального базиса **теории предприятия** также подвергается сомнению. В частности, в российской экономике, основанной на неформальных личных связях, роль контрактов ограничена, их нарушение не осуждается ни коллективами, ни обществом в целом и фактически входит в систему взаимных ожиданий (12. Клейнер Г. Экономика России и кризис взаимных ожиданий. - Общественные науки и современность, 1999, N 1.), так что по крайней мере применительно к российским условиям трактовка фирмы как nexus of contracts является неполной.

В последние десятилетия традиционные концепции фирмы столкнулись с дополнительными проблемами ввиду "явного и существенного расхождения" между этими концепциями и "реальными действиями многих современных корпораций, которые вместе контролируют значительную часть промышленного производства" (13. Хей Д., Моррис Д. Теория организации промышленности, т. 2, с. 6.).

Между тем необходимость развития концепции и **теории предприятия** (в смысле, который будет уточнен ниже) как в структуре общей экономической теории, так и в рамках экономической политики на всех уровнях очевидна. Явным или неявным образом концепция предприятия как самостоятельно хозяйствующей единицы, объединяющей на систематической основе процессы производства и реализации продукции, а также воспроизводства ресурсов и условий функционирования, входит почти во все разделы экономической теории. Предприятие выступает либо в виде объекта регулирования (макротеория), либо в роли действующего лица (микротеория), либо в качестве реципиента или донора институтов (институциональная теория). Если исключить теорию поведения фирмы из экономической теории, последняя, скорее всего, перестанет существовать как целостность.

В практическом плане теория фирмы должна не только давать прогнозы результативности тех или иных социально-экономических мероприятий, но и предлагать менеджерам фирм управленческие ориентиры и индикаторы. Дж. Стиглиц, анализируя причины негативных результатов российских реформ, указывает, в частности, на неадекватную теорию фирмы, которая была положена в основу приватизации. "Была наивная вера в акционерную теорию (то есть "двухполюсную" теорию предприятия как имущественного комплекса, активы которого, остающиеся после расчета с поставщиками и работниками и уплаты налогов, контролируются акционерами. - Г.К.). Фактически же модель множества основных агентов (то есть теория предприятия как субъекта, находящегося в отношениях взаимной зависимости с множеством заинтересованных лиц, включающим не только акционеров, но и другие лица и организации, в том числе местные власти. - Г.К.) представляла лучшую модель фирмы, чем данная. Оставшись за пределами нового распределения собственности, заинтересованные лица реагировали на это недружественными способами (например, путем грабительского поведения местных должностных лиц и "непродуктивных" строптивых рабочих), когда на самом деле для того, чтобы по-настоящему провести реструктуризацию фирм в новых условиях, требовалось их полное сотрудничество" (14. Стиглиц Дж. Quis custodiet ipsos custodes? Неудачи корпоративного управления при переходе к рынку. - Экономическая наука современной России, 2002, N 4.). О микроэкономических результатах основанной на неоклассических принципах политики российского правительства, проводившейся в 1990-е годы, недвусмысленно говорит первый вице-президент Европейского банка реконструкции и развития Ч. Франк: "Если задуматься, какая самая большая неудача постигла Россию при переходе к рыночной

экономике, то без колебаний можно найти ответ - структурная реорганизация на уровне предприятий, потому что основным источником всех недостатков российских методов хозяйствования за последние 10 лет стали скромные достижения на этом поприще" (15. Франк Ч. Стратегия Европейского банка в отношении России. - Проблемы теории и практики управления, 2000, N 6.). В последние годы выявилось, что проблема фирмы актуальна для экономики не только постсоциалистических, но и развитых западных стран, где корпоративные скандалы с такими крупнейшими компаниями, как "Enron", "WorldCom", "Arthur Andersen" и др., обнажили пробелы и в теории, и в корпоративном законодательстве, и во всей системе корпоративных и связанных с ними институтов (16. Nocera J. System Failure: Corporate America Has Lost Its Way. - Fortune, 2002, June 24.).

Итак, кризис теории предприятия как в общеэкономическом плане, так и применительно к переходной экономике России - одна из центральных проблем развития экономической теории и формирования экономической политики. Положение, однако, постепенно начинает меняться. "После десятилетий пренебрежения экономика вновь сфокусировала свое внимание на центральной роли фирмы в организации производства", - замечает П. Милгрот (17. The Economic Nature of the Firm. A Reader. Ed. by L. Putterman and R. Kroszner. Cambridge University Press, 1996.). На каких же путях можно искать средства преодоления кризиса в теории фирмы?

Недавно была опубликована статья Я. Корнаи (18. Корнаи Я. Системная парадигма. - Вопросы экономики, 2002, N 4.), в которой сформулированы основные черты новой экономической парадигмы, названной им "системной". В предлагаемой Корнаи концепции удачно, на наш взгляд, соединяются современные интеграционные тенденции в экономической теории и принципы системного подхода, выдвинутые в 1920-1930-е годы и активно развивавшиеся вплоть до 1970-х годов. Представляется, что данная платформа с учетом результатов в области теории и практики поведения предприятий, полученных в ходе изучения их эволюции и реформирования в России в 1990-е годы (19. См.: Клейнер Г., Тамбовцев В., Качалов Р. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность. М.: Экономика, 1997; Реформирование предприятий: концепция, модель, программа. Колл. авторов под рук. Г. Клейнера. М.: Бизнес-тезаурус, 1997; Стратегии бизнеса. Колл. авторов под рук. Г. Клейнера. М.: КОНСЭКО, 1998.), может стать базой для создания единой комплексной теории предприятия, отвечающей запросам сегодняшнего дня (20. Необходимость разработки такой теории недавно отмечалась, например, в: Розанова Н. Эволюция взглядов на природу фирмы в западной экономической науке. - Вопросы экономики, 2002, N 1.). Задача данной статьи - очертить методологические контуры "системного" направления в теории фирмы, предложить концепцию новой системно-интеграционной теории предприятия, а также представить некоторую "систему координат" для классификации и анализа как существующих, так и возможных вариантов теории фирмы.

Системная парадигма и предприятие

Вначале уточним два ключевых для контекста статьи понятия: предприятия и системы. Обсуждению каждого из них посвящена обширная литература (21. По поводу определения предприятия (фирмы) см.: Зотов В., Пресняков В. Фирма как экономическое явление и институт общества. - Экономика и математические методы, 1995, т. 31, вып. 2; определение системы обсуждается, например, в: Волкова В., Денисов А. Основы теории

систем и системного анализа. СПб.: СПбГТУ, 1997. Данное определение системы более подробно изложено в; Клейнер Г. Системное моделирование микроэкономических объектов. В кн.: Системный анализ в экономике. Таганрог, ТГРУ, 2001.); здесь мы даем лишь краткое описание этих терминов для однозначного понимания содержания статьи.

Под предприятием (в социально-экономическом смысле) будем понимать организацию, самостоятельно систематически производящую товары или услуги для реализации их за рамками организации, а также осуществляющую воспроизводство ресурсов. Это не всегда совпадает с понятием юридического лица, наоборот, в последнее время в России участились случаи, когда за одним предприятием стоят несколько юридических лиц (скажем, здания и оборудование являются имуществом одного юридического лица, а персонал нанимается другим юридическим лицом), или несколько фактически разных предприятий пользуются реквизитами одного юридического лица. Поскольку имеется в виду систематическое производство товаров на предприятии, то в качестве предмета изучения не рассматриваются "предприятия-однодневки" и вообще организации с заданным сроком существования. Не является предприятием и организация, не располагающая возможностями самостоятельно определять объемы, способы и источники привлечения основных видов ресурсов и покупателей производимой продукции (заводской цех).

В основу рабочего определения системы закладываются три базисных понятия - системосодержащей среды, идентификационного пространства и идентифицирующего признака. Под системосодержащей средой понимается универсальное вместилище всех систем, окружающий мир, рассматриваемый с точки зрения наблюдателя, под идентификационным пространством - структурированная сфера явлений и/или предметов, для элементов которой существуют принципиальные возможности идентификации, то есть различения объекта от других с помощью тех или иных идентифицирующих признаков. Такие признаки могут базироваться на системе координат для элементов пространства, списке наименований элементов, тех или иных отношениях множества элементов и т.д. К числу идентификационных пространств относится прежде всего геометрическое пространство, затем - функциональное пространство, образуемое функциями объектов. Под системой теперь будем понимать относительно устойчивую часть окружающего мира, выделяемую исследователем (наблюдателем) с помощью идентифицирующих признаков в некотором идентификационном пространстве.

Таким образом, система как устойчивая (и, следовательно, обладающая определенной целостностью) часть неструктурированной в общем случае среды определяется с помощью идентификационных пространств, но целиком не содержится, как правило, ни в одном из них. Обычно экономическая система - более "объемный", "многомерный" объект, чем идентификационное пространство. Так, работающее предприятие может быть задано (идентифицировано) различными способами: с помощью ЕГРПО; путем указания его территориального местоположения, торговой марки и т.д., однако само предприятие не "вписывается" полностью ни в одно из этих пространств.

Сущность системной парадигмы можно свести, руководствуясь положениями Я. Корнаи, к следующим основным позициям СП1 - СП5 (в кавычках - цитаты из его статьи).

СП1. Объект изучения рассматривается как целостная система, находящаяся во взаимодействии с другими системами, в том числе объемлющими данную. При этом каждая экономическая система служит ареной взаимодействия политики, экономики, культуры, психологии, идеологии и т.п., так что анализ в рамках одной из дисциплин может дать только частичные результаты.

СП2. Предпочтения, характерные для относительно самостоятельных частей и элементов системы (например, индивидов), "являются главным образом продуктами самой системы. Если система меняется, меняются и предпочтения".

СП3. Система развивается в силу как законов собственной эволюции, так и принятия специальных административных решений. Поэтому "исследователь, вдохновляемый этой (системной. - Г.К.) парадигмой, должен искать объяснения в истории", прежде всего в истории развития данной системы. Причем основное внимание должно быть "сосредоточено не столько на событиях или процессах как таковых, сколько на более постоянных институтах, в рамках которых эти события и процессы происходят и которые определяют их ход", главным образом на "институтах, возникших исторически и развивающихся эволюционным путем" (такие институты можно назвать системными). В свою очередь, допустимо ввести понятие "системное событие" как событие, отвечающее крупным изменениям, глубоким трансформациям системы. Системные институты и системные события - основной предмет интереса в рамках системной парадигмы.

СП 4. "У всех систем есть свои недостатки или дисфункции, специфичные именно для них".

СП5. Одним из типичных методов анализа объектов в рамках системной парадигмы является качественное и отчасти количественное сравнение свойств изучаемой системы с соответствующими свойствами других систем.

Несмотря на то что Корнаи типовым объектом своей парадигмы считал национальную экономику, системная парадигма, несомненно, должна быть распространена и на другие ее уровни, в частности, на микроуровень. Естественным объектом системного подхода служит предприятие.

Выделим наиболее существенные для теории предприятия следствия из приведенных принципов системной парадигмы Корнаи

1. Предприятие выступает многомерной и мультипространственной системой. Определение конкретного предприятия как системы предполагает идентификацию его в одном из структурированных пространств (экономических организаций, юридических лиц, трудовых коллективов, производственных технологий, торговых марок, видов товаров, ценных бумаг, занимаемых площадей и т.д.). Системная парадигма предполагает, что предприятие не содержится полностью ни в одном из идентификационных пространств и должно рассматриваться комплексно.

2. Двойственность взаимосвязей между предприятием и внешней средой. Одновременно с выделением из внешней среды с помощью идентифицирующих признаков какого-либо предприятия происходит формирование еще одного системного объекта - дополнения данного предприятия во внешнем мире. В соответствии с принятым определением системы такое дополнение также может рассматриваться как система. Например, если предприятие задается как система, производящая данный вид продукции из ресурсов определенного вида, то его внешнее дополнение можно рассматривать как систему, потребляющую произведенную предприятием продукцию и поставляющую ему внешние ресурсы (22. Для иллюстрации уместно вспомнить забавное определение яхты: "Углубление в морс, выложенное деревом". По сути, - типичный пример определения объекта через внешнее дополнение.). Таким образом, в силу СП1 возникает вопрос о системном анализе взаимодействия предприятия и его внешнего дополнения. Своеобразным посредником в этом взаимодействии выступает часть предприятия, которую можно назвать пограничной или просто границей. Под границей будем понимать совокупность таких элементов системы, которые систематически взаимодействуют как с ее внутренними элементами, так и с внешней средой. Это взаимодействие охватывает материальные, финансовые, информационные потоки и импульсы, кроме того, включает обмен культурами и институтами. Любая теория предприятия, описывающая его границы и взаимодействие с внешней средой, является одновременно и теорией его внешней среды.

3. Структура и плотность внутренней среды предприятия. Внутренняя среда предприятия, как вытекает из СП1 - СП3, достаточно насыщена, содержит так же, как и внешняя, разнокачественные объекты и структурированные в разной степени пространства. Различные варианты теории фирмы подразумевают неодинаковое "наполнение" внутренней среды предприятия. В неоклассической теории такое "наполнение" - это технологии, в институциональных теориях - контракты различных видов, в эволюционной - традиции, обычаи, рутины, в менеджериальных теориях - взаимодействующие между собой работники и менеджеры, в "культурной" теории - корпоративная культура, в политической теории ("школа власти", в терминологии Г. Минцберга и др. (23. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Д. Школы стратегий. СПб.: Питер, 2000. По нашему мнению, рассмотренные в книге 10 "школ стратегий" представляют 10 соответствующих теорий предприятия.)) - центры "власти" внутри предприятия и т.д. "Исторический" принцип рассмотрения экономических систем (СП3) акцентирует внимание исследователей на "исторической памяти" предприятия. Эта память фиксирует "системные события", играющие важную роль в жизни предприятия, во всех его самостоятельных подсистемах, в том числе и составляющих, согласно той или иной теории предприятия, его "наполнение".

4. "Давление" и "приглашение" - важнейшие типы взаимодействия предприятия и его внешней и внутренней среды. Два основных типа таких постоянных взаимоотношений можно охарактеризовать как "давление" и "приглашение". "Давление" возникает, когда внешняя среда с помощью стимулов или санкций ограничивает возможности предприятия, подталкивая его к принятию тех или иных решений. "Приглашение", наоборот, расширяет спектр возможностей, создавая дополнительные альтернативы для принятия решений. Первый тип имеет место, например, при ужесточении налогового контроля, второй - при принятии решений о возможности реструктуризации долгов предприятия. В зависимости от того, где находятся источники такого влияния - вне или внутри предприятия, можно говорить о: внешнем давлении рынка или институтов; внутреннем давлении работников, менеджмента или традиций. Внешнее давление среды обеспечивает целостность

предприятия в экономическом пространстве, а внутреннее давление производительных сил - сохранение его во времени. Функционирование предприятия в рамках сетевой структуры внешней среды порождает систему взаимных ожиданий между предприятием и другими субъектами. Формирование и реализация этих ожиданий составляют основную часть деятельности предприятия во внешнем мире. Определение баланса между этими ожиданиями - одна из главных задач стратегического планирования на предприятии.

5. Информационно-когнитивные аспекты взаимодействия среды и предприятия. Важность процессов восприятия, интерпретации и осмысления предприятиями информации о рыночной среде давно признана в литературе. Сложность и неопределенность рыночной среды, а также ограниченность возможностей по приему информации на предприятии создают проблемы в понимании предприятиями своего окружения. Меньшее внимание, однако, уделяется сопряженному процессу восприятия, интерпретации и понимания внешней средой информации о предприятии. Несмотря на то что совокупные возможности внешней среды по приему и накоплению информации практически не ограничены, координация и концентрация этой информации затруднены. Кроме того, передача информации о предприятии вовне, кроме некоторых процедур типа публикации балансов или сдачи бухгалтерских отчетов, не регламентирована. Внутренняя среда, атмосфера предприятия остаются недоступными за его пределами для заинтересованных лиц, в том числе и миноритарных акционеров. Необходим принципиальный пересмотр функций аудиторов как информационных посредников между предприятием и внешней средой. Информационно-когнитивные механизмы предприятия и соответствующие аспекты организации внешней среды тесно связаны и должны развиваться параллельно, чтобы минимизировать издержки "взаимного непонимания".

6. Системная парадигма и телеологический подход к анализу предприятий. В различных теориях предприятия часто фигурирует понятие "цель предприятия" (максимизация прибыли, объема производства, заработной платы или других показателей). Системный подход не опирается на телеологический принцип при описании функционирования систем, хотя и не отвергает его при рассмотрении конкретных решений или действий. Вопрос о "цели мероприятия" имеет очевидный системный смысл, вопрос же о "цели предприятия" как относительно самостоятельной и воспроизводящей себя системы в общем случае некорректен. С учетом принципа сопряженности предприятия и его внешней среды, в частности, взаимности отношений между предприятием и потребителями его продукции, признание в качестве цели функционирования предприятия максимизации дохода (прибыли и т.п.) оказывается невозможным. Как вспоминает Т. Питере (24. Питерс Т. Исповедь Тома Питерса. - Искусство управления, 2002, N 1 (11).), заявление руководителя "General Motors" о том, что компания присутствует на рынке не для того, чтобы производить автомобили, а чтобы зарабатывать деньги, вызвало шок у потребителей. Ведь тогда получается, что потребители приходят на авторынок не для того, чтобы купить автомобиль, а чтобы потратить деньги!

В системной парадигме цель создания предприятия можно конкретизировать в независимых терминах, цель же функционирования (повседневной деятельности) предприятия может быть сформулирована лишь в виде создания условий для продолжения и улучшения этого же процесса.

В рамках системной парадигмы также естественно преодолевается одно из основных, по мнению Л. и Р. Евстигнеевых (25.Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. От стандартной экономической теории к экономической синергетике.), ограничений традиционной экономической теории - опора на детерминированную причинность в качестве главного принципа объяснения экономического поведения. При соблюдении положений системной парадигмы на первый план вместо причинно-следственных однонаправленных связей выходит взаимодействие как основная форма взаимоотношений объектов.

7. Системная парадигма и микроэкономический перфекционизм. Тема построения совершенного предприятия и связанная с ней задача реформирования предприятий играют первостепенную роль в нормативной части теории фирмы. Своеобразный манифест Тома Питерса, опубликованный через 25 лет после выхода знаменитой книги Т. Питерса и Б. Уотермена "В поисках совершенного управления", определяет идеологическую основу этого направления: "Мы не ошиблись в поисках именно совершенства. Не конкурентного преимущества. Не экономического роста. Не рыночного превосходства и стратегического отличия. Не максимизации стоимости компании для акционеров. Совершенства. ... Компания - это здорово!" (26. Питерс Т. Исповедь Тома Питерса.) Тезис СП4 об имманентных дисфункциях любой системы не противоречит стремлению к построению совершенного предприятия, но определяет принципиальную многокритериальность данной задачи. Признание устойчивых дисфункций указывает на недостижимость совершенства по всем критериям одновременно. Более того, системные дисфункции являются одним из основных источников различия между предприятиями. Разнообразии предприятий, необходимое для эффективного функционирования рынка, обеспечивается системными дисфункциями, возникающими при создании предприятия и на начальных этапах его становления и индуцированными влиянием на него объектов окружающей среды (27. Подобные соображения лежат в основе так называемой "астрологической" теории предприятий, согласно которой его индивидуальные особенности и "деловая судьба" определяются взаиморасположением основных экономических субъектов (учредителей, потребителей, поставщиков и других стейкхолдеров) в начальный период развития предприятия.). Смена рыночных лидеров, по сути, есть следствие системных дисфункций. Системные дисфункции выступают источником развития самого предприятия, поскольку потребность в их выявлении создает стимулы для активизации на нем аналитических процессов самопознания, а их преодоление требует постоянных усилий по поиску компенсирующих факторов.

8. Предприятие и внешние стейкхолдеры. Роль стейкхолдеров (заинтересованных лиц) обычно обсуждается с точки зрения необходимости учета интересов того или иного их типа при распределении доходов или более справедливом распределении "власти" стейкхолдеров в отношении предприятия. В теории взаимных ожиданий (28. Клейнер Г. Экономика России и кризис взаимных ожиданий.) подчеркивается двусторонний характер отношений "стейкхолдер - предприятие". Однако какова системная картина взаимоотношений предприятия и внешних стейкхолдеров в целом? Следует ли ее уподобить ромашке или многоугольнику? Последовательное соблюдение принципов системной парадигмы в микроэкономических исследованиях предполагает, по нашему мнению, дифференциацию, классификацию и группировку лиц, заинтересованных в деятельности предприятия. Если речь идет о миноритарных нестратегических инвесторах, являющихся временными владельцами акций, то в рамках системного подхода далеко не каждый из них должен рассматриваться как самостоятельный субъект. Самостоятельным действующим лицом следует считать группу акционеров, поведение которых образует устойчивый кластер в пространстве факторов и результатов принятия акционерных

решений (29. Стоит подчеркнуть различие между разными типами "лиц" в экономических исследованиях: кроме юридических и физических лиц, имеет смысл использовать понятие действующего лица, или актора, имея в виду группу физических и/или юридических лиц, действующих солидарно.). Подобные кластеры формируют относительно постоянную конфигурацию, взаимодействуют друг с другом и могут, согласно приведенному выше определению, рассматриваться как система. Таким образом, задача системного исследования взаимосвязи "предприятие - стейкхолдеры" состоит в анализе конфигурации коллективных действующих лиц, оказывающих влияние на поведение предприятия, причем он должен охватывать не только отношения собственности, но и распределение "управленческого" и "исполнительского" ресурсов (30. См. Эллерман Д. Практика и уроки приватизации: международный опыт. Народные начинают и... В кн.: Труд и собственность в XXI веке. Москва, Волгоград, Издатель, 2002; Клейнер Г. Эволюция и реформирование промышленных предприятий: 10 лет спустя. - Вопросы экономики, 2000, N 5.).

9. Системная интериоризация и экстериоризация. Для понимания микроэкономических процессов большое значение имеет анализ формирования относительно автономных образований (подсистем) внутри и "около" предприятия. Проведение общего собрания (конференции) акционеров, среди которых большая часть относится к внешним, по сути, означает процесс интериоризации, то есть создания (в данном случае эпизодического) внутри предприятия подсистемы, отражающей позицию внешних субъектов. Высказанное нами раньше (31. Клейнер Г. Управление корпоративными предприятиями в переходной экономике. - Вопросы экономики, 1999, N 8) предложение о необходимости учреждения постоянного органа на предприятии, представляющего интересы акционеров, означает интериоризацию их интересов на системной основе. Подобным образом вокруг предприятий формируется сеть сателлитов - малых предприятий, реализующих интересы тех или иных внутрифирменных сил (или, что примерно то же самое, тех или иных функций предприятия). Здесь внутренние силы экстериоризируются в виде системы сателлитов.

Системные основания теории предприятия

Под теорией предприятия мы будем понимать систему взглядов на природу, сущность, поведение и эволюцию предприятия как института. Множественность таких систем позволяет говорить о различных теориях предприятия (или вариантах такой теории). По нашему мнению, любая "полномасштабная" теория предприятия должна давать ответы на следующие вопросы, касающиеся достаточно широкого круга предприятий: какие наблюдаемые факторы обуславливают поведение предприятий в различных пространствах; какие факторы определяют структуру и стратегию предприятия; каковы доминанты в принятии решений?

Среди теорий предприятия обычно различаются дескриптивные теории, объясняющие те или иные факты применительно к реальным предприятиям с помощью принятых в данной теории терминов, образов, исходных положений и правил аргументации (обоснования), и нормативные теории, определяющие желательные с той или иной точки зрения внутреннее состояние и положение предприятия в рыночной среде, а также пути их достижения. Поскольку в обоих случаях речь идет о факторах существующего или желательного состояния предприятия, более правильно было бы говорить о дескриптивной и нормативной составляющих того или иного варианта теории предприятия.

В нашей работе (32. Клейнер Г. Экономико-математическое моделирование и экономическая теория.) для создания экономико-математической модели реального или мысленно представляемого объекта была обоснована структура "паспорта" - краткого описания модели, которое могло бы использоваться в качестве развернутого идентификатора и отличать одну модель от другой. Для "паспорта" конкретной теории (варианта теории) предприятия предлагается следующая, сходная с упомянутой структура.

- 1. Класс объектов, описываемых данной теорией (предприятий, межфирменных отношений, сетей, сетевых структур и т.д.), а также рассматриваемый период (кратко-, средне- и долгосрочный).*
- 2. Перечень аспектов рассмотрения объектов, то есть указание тех сторон их функционирования, на которых фокусируется внимание в данной теории.*
- 3. Указание возможных ситуаций или явлений, которые данная теория сможет объяснить (для дескриптивных концепций) или сформулировать пути их создания (для нормативных теорий).*
- 4. Системное описание предприятия изучаемого класса, то есть представление его в виде системы.*
- 5. Исходные принципы, предпосылки, принимаемые в данной теории.*
- 6. Математический или иной аппарат, используемый при конструировании теории, в частности, ее концептуально-образного инструментария.*
- 7. Принятые (допустимые) способы аргументации и обоснования положений теории и их интерпретации применительно к описываемым объектам.*
- 8. Основные положения (выводы) теории, полученные с помощью применения принятых средств аргументации (п. 7) на базе системного представления предприятия (п. 4) с учетом принятых предпосылок (п. 5).*

По сути, именно на использовании этих признаков теории построены известные классификации вариантов теории фирмы: О. Фавро (33. Фавро О. Экономика организаций. - Вопросы экономики, 2000, N 5.) - на основе группировки предпосылок относительно рациональности и равновесности, служащих фундаментом той или иной теории; Е. Попова (34. Попов Е. Классификация миниэкономических теорий. Труды Всероссийского симпозиума по миниэкономике. Екатеринбург, ИЭ УроРАН, 2002.) - на базе группировки целей (фундаментальных, прикладных) разработки данной теории; Н. Розановой (35. Розанова Н. Эволюция взглядов на природу фирмы в западной экономической науке.) - главным образом исходя из сочетания предпосылок и аппарата исследования. При более строгом подходе к анализу имеющихся классификаций можно отметить, что практически во всех случаях принцип единства оснований классификации нарушается.

Согласно данному "паспорту", центральной позицией каждой теории предприятия является представление объекта изучения в виде той или иной системы. От того, в каком идентификационном пространстве изначально задается предприятие в виде системы, зависит дальнейшее изучение его в рамках данной теории. Так, при неоклассическом подходе предприятие задается как функциональная единица, преобразующая поток ресурсов в поток продуктов (товаров, работ, услуг) и определяющая объемы привлечения ресурсов и цены в соответствии с рыночной конъюнктурой. В контрактных теориях фирмы предприятие определяется в пространстве как система, объединяющая имущественный комплекс (активы), работников, менеджеров и собственников, связанных определенными в контрактах отношениями.

В содержании пп. 4 и 5 можно выделить основные, ключевые для данной теории составляющие и второстепенные. Обобщенное описание предприятия, представленное в ключевой части четвертого и пятого пунктов "паспорта", целесообразно назвать концепцией предприятия. В ней, как и в полной теории, можно выделить дескриптивную (относящуюся к реальным или "стилизированным под реальные" предприятиям) и нормативную (относящуюся к "идеальным", "совершенным" предприятиям) компоненты, причем концепция предприятия также является вариантной. Для варианта концепции, базирующегося на системной парадигме (системной концепции предприятия), содержание дескриптивной части можно кратко представить в виде следующих положений.

1. Принцип суверенности предприятия. Предприятие является "суверенным" субъектом экономики примерно в том же смысле, что и социальный субъект (физическое лицо) или субъект РФ. Это означает, в частности, что исключение предприятия из числа хозяйствующих субъектов не может быть осуществлено по чьему-то произволу и требует соблюдения соответствующих юридических процедур. Предприятие обладает свойствами относительной обособленности, независимости, юридической, производственной, имущественной и организационной самостоятельности.
2. Принцип полифункциональности предприятия. Предприятие одновременно функционирует в ряде различных функциональных сфер (пространств), реализует множество функций по отношению к своим стейкхолдерам и систематически взаимодействует со значительным числом реальных экономических и социальных субъектов, а также их групп, сетей и сред.
3. Принцип многофакторности функционирования предприятия. Результат деятельности предприятия зависит от конечного числа частично взаимозаменяемых, но не редуцируемых полностью друг к другу основных производственно-спросовых факторов, представляющих внутренние ресурсы и внешние условия функционирования предприятия.
4. Принцип полисубъектности предприятия. Функционирование предприятия является результатом координации решений и действий ряда внутрифирменных и внешних социальных и экономических субъектов, обладающих самостоятельными интересами, прерогативами и сферами ответственности. Для каждого из таких субъектов характерны свое видение предприятия в целом, а также определенные органические особенности восприятия, интерпретации, переработки и использования информации, относительно устойчивые черты поведения.
5. Принцип автономности интересов предприятия и несводимости их к интересам других субъектов. В качестве суверенного экономического субъекта предприятие имеет собственные имманентные ему интересы, не сводимые к интересам собственников, менеджеров, работников или иных инвесторов или бенефициаров. Интересы предприятия могут не быть персонифицированными среди физических лиц.
6. Принцип интенциональности функционирования предприятия. Деятельность предприятия характеризуется наряду со спонтанной мощной интенциональной составляющей. Предприятию присуща развитая сфера целей, намерений, планов. В

каждый момент времени существует определенный круг намерений, относящихся к желательному будущему предприятия и как бы опережающих (и в определенной степени направляющих) движение объекта. Функциональная сфера влияет на формирование интенциональной, и наоборот.

Нормативная компонента системной концепции предприятия также может быть сформулирована в нижеследующих положениях, отражающих обобщенную характеристику желательного внутреннего состояния, рыночной позиции предприятия или их взаимодействия.

7. Принцип воспроизводственной сбалансированности. На предприятии должны быть в достаточной мере развиты и согласованы все три основных процесса: производство продукции, ее реализация, воспроизводство ресурсов и условий деятельности.

8. Принцип внутренней консолидации и координации. Все внутренние производственно-финансовые процессы, подразделения и подсистемы должны функционировать в едином русле, находиться под единым управлением и быть скоординированными. Существование в границах предприятия анклавов, то есть полностью автономно функционирующих подсистем, нецелесообразно.

9. Принцип рыночной мотивации. Предприятие должно быть мотивировано к активному поведению на рынке, расширению рыночного присутствия и усилению своей позиции.

10. Принцип учета рыночных сигналов. Предприятие должно владеть информацией о текущем состоянии и прогнозах ситуации на рынке и руководствоваться этой информацией в процессе принятия решений.

11. Принцип социальной ответственности. Согласно данному принципу, предприятие должно ощущать ответственность по отношению ко всем внутренним и внешним участникам производства и стейкхолдерам, избегать принятия решений, нарушающих права работников, потребителей, акционеров.

Перечисленные принципы конкретизируются ниже в виде концепции системно-интеграционной теории предприятия.

Внутреннее "наполнение" предприятия и концепция системно-интеграционной теории фирмы

Спецификация системной парадигмы применительно к микроэкономическому уровню предполагает указание границы предприятия, разделяющей мир на его внутреннюю и внешнюю среды. Это требует решения вопроса о том, "из чего состоит" предприятие. В качестве его внутреннего "наполнения" в разных теориях рассматривались: технологии,

активы, совокупность контрактов, персонал, совокупность "полюсов влияния", культурные особенности и т.д. Так, в неоклассической теории содержанием предприятия признается наличие устойчивой технологии преобразования ресурсов в продукцию и соответственно его модельным "портретом" является статическая производственная функция. Вариант теории предприятия, базирующийся на "школе планирования" (36. Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Д. Школы стратегий.), ставит во главу угла организованную деятельность персонала в сфере планирования, поэтому "портретом" предприятия здесь могла бы быть "плановая функция", выражающая зависимость результатов планового процесса от факторов его организации. Задача развития системной парадигмы применительно к предприятию требует решения вопроса о его внутреннем содержании на базе системных принципов.

Нами были сформулированы исходные положения интеграционной теории предприятия, в которой в его деятельности во главу угла ставится интеграция в пространстве и во времени потоков материальных, финансовых, трудовых, информационных и иных ресурсов, а также процессов культурной и институциональной диффузии и имплантации (37. Клейнер Г., Тамбовцев В., Качалов Р. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность.). Интеграция этих процессов в локальном объеме предприятия в течение длительного времени порождает относительно устойчивую многослойную структуру его внутреннего пространства, своеобразные напластования, подобные геологическим слоям земной коры. Системный принцип СП1 и исторический принцип СП3 определяют комплексный (в противоположность фрагментарному) подход к исследованию внутреннего пространства предприятия. Это означает, что должны быть учтены все значимые компоненты его внутренней среды, их взаимодействие между собой и с соответствующими элементами внешней среды.

В рамках такого подхода предлагается рассматривать внутреннее пространство предприятия в виде своеобразной стратифицированной пирамиды, в которой каждый из семи слоев отражает одну из качественно различных составляющих внутрифирменного пространства (см. рис.). В нижней части пирамиды расположены четыре группы базисных, относительно медленно и трудно меняющихся составляющих ("фундаментальная группа"), в верхней части - составляющие, изменение которых может происходить "рукотворным образом" в результате реализации конкретных решений ("функциональная группа").

Самый нижний слой составляют ментальные особенности участников деятельности предприятия. Здесь следует учитывать характеристики мышления индивидов (работников, менеджеров, акционеров), способность к прогнозированию ситуации и т.п. В этот же слой следует включить и ментальные особенности групп и коллективов, принимающих участие в подготовке, принятии и реализации решений на предприятии (38. Описание данного круга лиц и коллективов, образующих так называемую "функционально-управленческую конфигурацию" российского предприятия в течение 1990-х годов, см. в: Клейнер Г. Управление корпоративными предприятиями в переходной экономике.). Таким образом, данные характеристики носят как индивидуальный, так и социально-психологический характер. Поскольку индивидуальные участники производства являются также субъектами целого ряда иных социальных систем (семья, муниципальные образования, круг друзей и родственников и т.д.), их ментальные особенности выступают результатом многофакторного и многостороннего воздействия, что и определяет их положение на нижнем уровне внутрифирменной иерархии.

В следующем слое располагаются культурные особенности внутрифирменной среды. Они формируют основные черты сложившегося на данном предприятии характера взаимосвязей между субъектами внутрифирменных отношений. Корпоративная атмосфера, координация интересов, готовность к компромиссу, навыки совместной деятельности, приемы интерпретации информации, взаимное доверие и т.д. составляют корпоративную культуру. В этой связи уместно напомнить своеобразную максиму К. Вейка: "Корпорация не обладает культурой. Корпорация и есть культура" (39. Weick K.E. Sensemaking in Organizations. Thousand Oaks, Sage Publications, 1995.). В этом же смысле можно сказать, что элементы нашей пирамиды составляют предприятие.

Именно культура служит питательной средой для институциональной "флоры" предприятия, то есть совокупности относительно устойчивых норм, правил, традиций, образцов поведения и т.п. Во-первых, с каждой производственной организацией неразрывно связан целый комплекс особых норм и правил, касающихся ее легитимизации, членства в ней, взаимоотношений и координации деятельности ее членов и т.д. Во-вторых, практически каждая организация обладает особыми внутренними культурными и функциональными "микроинститутами", комплекс которых является уникальным для нее. Под институциональной структурой предприятия будем понимать совокупность микроинститутов, то есть распространяющихся на данное предприятие формальных и неформальных норм, правил, традиций, включая традиции индивидуального и группового видения работниками всего предприятия и его подразделений (подсистем), интерпретации действий руководства и работников, традиции формирования отношений в системе "человек - машина" (эргономические институты) и др. Потенциальные и реальные институты, функционирующие на предприятии, образуют институциональное пространство предприятия.

Следующий слой занимают когнитивные механизмы организации - механизмы коллективного отбора, восприятия и интерпретации информации о внешней и внутренней среде предприятия, а также переработки этой информации для экстракции и хранения знаний. В результате функционирования когнитивных механизмов возникает своеобразная база знаний, сосредоточенная в организации, но распределенная между отдельными лицами, группами и коллективами. Формирование когнитивных механизмов определяется и индивидуально-групповыми особенностями мышления, и культурной средой, и системой институтов предприятия.

Четыре перечисленных слоя образуют ментально-институциональный фундамент функционирования предприятия. Его изменение может происходить только в долгосрочном периоде. Воспроизводство, сохранение и эволюция этой фундаментальной структуры обеспечиваются механизмами наследственности. Для каждого данного предприятия они воспроизводят его социально-экономический генотип - совокупность наследуемых характеристик предприятия (40. Общее понятие социально-экономического генотипа впервые было предложено в: Майминас Е. Процессы планирования в экономике: информационный аспект. Вильнюс, Минтис, 1967; его спецификация применительно к предприятиям известна из книги Р. Нельсона и С. Уинтера "Эволюционная теория экономических изменений".).

Функциональные факторы представлены тремя слоями. Во-первых, это организационно-управленческие и технико-технологические особенности предприятия, определяющие в краткосрочном плане ограничения на материальные потоки сырья и готовой продукции. К указанному слою относится, например, специфичность активов, производственных и организационных технологий, в том числе особенности контрактов по реализации продукции и т.п. Следующий слой - поведенческие "образцы" (паттерны) предприятия, применяемые в зависимости от внешней и внутренней ситуации. Этот фактор отражает структурированный опыт функционирования одновременно с рутинами принятия решений, включая информацию о "системных событиях".

На вершине пирамиды размещаются факторы, отражающие опыт рыночного функционирования предприятия, в частности, влияние принимаемых решений на результаты его деятельности, а также воздействие функциональной инерции на текущую работу предприятия (пользуясь аналогией из математической статистики, можно говорить об "автокорреляции" поведения предприятия). Опыт рыночной деятельности фиксируется в документах, он входит в личную и групповую производственную "память" работников и является важной частью интеллектуального пространства предприятия.

Принятая структуризация внутренней среды предприятия определяет и соответствующую структуризацию внешней среды. Согласно принципу двойственности, в процессе функционирования предприятия имеет место не только "вертикальное" влияние одного слоя внутреннего пространства на другой, но и "горизонтальное" трансграничное взаимодействие одноименных сред внутри и вне предприятия. При этом оно трансформируется в "давление" или "приглашение" по отношению ко всему предприятию.

Учитывая структуру внешней и внутренней среды предприятия и виды межсредового взаимодействия, можно сделать вывод о влиянии на предприятие следующих основных групп внешних факторов: внешнее давление рынка, включая субрынки продукции предприятия и факторов производства; внешнее давление деловой среды; внешнее давление институциональной среды; внешнее давление культурной среды; внешнее давление образцов поведения других предприятий.

Одновременно предприятие находится под влиянием внутреннего давления со стороны внутрифирменного пространства (41. Концепция давления изнутри близка к теории "ресурсной базы" Б. Вернерфельта (Wernerfelt B. A Resource-based View of the Firm. - Strategic Management Journal, 1984, N 5.): внутреннее давление ключевых ресурсов; давление внутрифирменных сил, представляющих "центры власти"; внутреннее давление микроинституциональной среды, в том числе системы контрактов; давление внутрифирменной культурной среды; давление образцов поведения ("прецедентов").

Таким образом, согласно предлагаемой концепции, каждое предприятие испытывает давление как внешнее, так и внутреннее. При этом возможности альтернативного (внутреннего - на предприятии или внешнего - на рынке) использования ресурсов создают постоянную дилемму, которую должно решать руководство предприятия (в отношении материально-финансовых активов) и его работники (в отношении себя). Именно "давление/приглашение" как постоянно действующие систематические факторы и механизмы их передачи в систему принятия решений на предприятии и определяют его

поведение в долгосрочном аспекте. Можно говорить о равновесном или неравновесном характере развития предприятия, понимая под этим соответственно паритет или диспаритет между внутренними и внешними факторами давления на предприятие и его среду.

Система принятия решений в общем случае испытывает на себе как давление всех перечисленных факторов, так и влияние личных и групповых интересов ее участников. Пространство между информацией о рыночной ситуации и конкретной стратегией и тактикой поведения предприятия занимает довольно мощная сфера, с одной стороны, демпфирующая рыночное влияние и слабо проницаемая для рыночной информации, а с другой - аккумулирующая (а порой и усиливающая) личные интересы лиц и групп, участвующих в принятии решений. В этих условиях наиболее адекватной для анализа поведения предприятия является, по нашему мнению, "политическая" теория предприятия ("школа власти"), где предприятие предстает ареной борьбы конкретных взаимо- и/или противодействующих политических сил. Данный вывод является определяющим в системно-интеграционной концепции и для поиска актуальных путей преобразования российского предприятия как института, и для анализа ситуации на каждом конкретном предприятии.

В нормативной части предлагаемой концепции предприятия содержится требование сбалансированного отражения в функционально-управляющей конфигурации предприятия всех перечисленных внешних и внутренних факторов давления. Дальнейшая спецификация этой концепции и доведение ее до уровня развернутой теории предприятия связаны с принятием и исследованием гипотез о реальном или желательном соотношении видов "давления/приглашения" (42. Более подробно механизмы передачи давления в систему принятия решений рассмотрены в: Клейнер Г. Микроэкономические факторы экономического роста. Труды Всероссийского симпозиума по миниэкономике.).

О классификации теорий предприятия

Применение системной методологии к изучению предприятий позволяет предложить содержательную классификацию теорий предприятия, отличную от известных (43. Кроме упоминавшихся выше классификационных работ Ф. Махлупа, О. Фавро, Н. Розановой, Е. Попова, следует упомянуть классификацию О. Уильямсона (Уильямсон О. Сравнение альтернативных подходов к анализу экономической организации. В кн.: Уроки организации бизнеса. СПб.: Лениздат, 1994), а также классификацию "школ стратегий", предложенную в: Минцберг Г., Альстрэнд Б., Лэмпел Д. Школы стратегий.). При этом речь идет о классификации не только описанных в литературе, но и иных возможных вариантов теории фирмы. Основанием для идентификации теорий является типизация взаимоотношений предприятия как динамической (функционирующей и эволюционирующей) системы и ее динамического же окружения. Классифицирующими признаками служат направленность ("извне внутрь" или "изнутри вовне"), характер и степень влияния таких взаимодействий на поведение предприятия. "Система координат" состоит из пяти (в отличие от двух, используемых О. Фавро) независимых двухполюсных континуумов, отражающих различные варианты точек зрения на взаимоотношения предприятия и окружающей среды (44. Нами использованы некоторые конструкции, применяющиеся в теории личности (см.: Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. СПб.: Питер, 2000), и аналогия между теорией предприятия и теорией личности, рассмотренная в: Клейнер Г. Институциональные

факторы долговременного экономического роста. - Экономическая наука современной России, 2000, N 1.).

1. Холизм - партикуляризм. Холистическая концепция опирается на представление о предприятии как целостной единице, находящейся под постоянным давлением внешней и внутренней среды. Это влияние обуславливает тесную связь различных аспектов деятельности предприятия. Партикуляризм предполагает, что различные аспекты работы предприятия можно изучать и прогнозировать самостоятельно, не обязательно учитывая их взаимодействие и тенденции функционирования и изменения предприятия в целом. Пример холистического подхода к анализу предприятия дает стандартная неоклассическая теория, пример партикуляристского подхода стратегическая "школа власти".

2. Гомеостаз - гетеростаз. Согласно концепции гомеостаза, действия предприятия можно объяснить на основе гипотезы об устойчивости сохранении равновесия во внутрифирменных и внешних взаимодействиях (пример - идеи ряда менеджериальных концепции, связанные с незаинтересованностью менеджеров в стремительном росте стоимости фирмы из-за опасности смены собственника и последующей замены менеджмента). Гетеростатическая концепция ставит во главу угла спонтанное развитие заложенных в предприятие производительных сил, стремление к инновациям, что сближает ее с теорией инноваций И. Шумпетера и "школой предпринимательства в стратегическом менеджменте.

3. Реактивность - проактивность. Реактивная теория рассматривает функционирование предприятия как относительно быструю и непосредственную реакцию на изменение внешних факторов: конъюнктуры рынков, политических факторов, динамики законодательной среды и т.д. Предприятие здесь играет пассивную роль, принимая условия рынка (цену, спрос и т.д.) как данные. Наоборот, под проактивностью понимается представление положения предприятия в рыночной среде как результата его собственных действий, в том числе реакции на рыночную среду. Реактивными являются практически все статические неоклассические варианты теории независимо от принимаемых критериев полезности. Пример проактивной теории - теория ресурсной базы Б. Вернерфельта.

4. Конституционализм - инвайронментализм. Согласно конституционной концепции, основные, глубинные черты поведения имманентно присущи каждому данному предприятию. Они формируются на самых начальных этапах жизненного цикла предприятия, определяя его "конституцию" (в смысле "устройство", строение). Если предприятие возникло на базе преобразования (реорганизации, слияния, разделения) других, то эти качества наследуются от предприятий-родителей". Если предприятие образовалось в результате предпринимательских усилий, то оно наследует черты поведения своего индивидуального или коллективного создателя. Наоборот, инвайронментализм в принципе отрицает наличие изначальных устойчивых черт и основывается на определяющем влиянии текущих обстоятельств или кумулятивной траектории развития предприятия (условно говоря, предприятие есть то, что оно "ест", то есть воспринимает из окружающей среды в виде ресурсов, информации, адаптации институтов и т. д.) Примеры конституционной теории - эволюционная теория фирмы Р. Нельсона и С. Уинтера и статический вариант неоклассической теории (с фиксированной производственной функцией) инвайронментализм представлен в вариантах контрактных теории фирмы, "школе обучения" (в терминологии Г. Минцберга и др.).

5. Рациональность - иррациональность. Концепция рациональности предполагает осознанность и осмысленность принимаемых на предприятии решений, а также возможность логического априорного объяснения процесса или результата принятия решений различным заинтересованным лицам. Триада "осознание - осмысление - объяснение" является необходимым атрибутом полной рациональности. Противоположная иррациональная концепция не предполагает ни следования определенным целям предприятия, ни ограничения какими-либо средствами при реализации этих целей (45. Клейнер Г. Особенности процессов формирования и эволюции социально-экономических институтов в России. М.: ЦЭМИ РАН, 2002.). Отметим, что О. Фавро для классификации теорий с точки зрения рациональности пользуется шкалой от субстантивной (максимальная) до процедурной (минимальная степень) рациональности. По нашему мнению, спектр возможных вариантов теории предприятия шире и может включать варианты, не предполагающие даже субстантивной рациональности. Двигаясь по оси рациональности от максимального к минимальному значению, можно отметить неоклассические теории, основанные на принципах строгой рациональности ("железной клетки", по выражению М. Бебера), теории принятия решений Г. Саймона, Р. Сайерта и Дж. Марча, Х. Лейбенштейна, последовательно ослабляющие предпосылки рациональности и подводящие вплотную к понятию органической иррациональности как имманентно присущей практически каждому индивиду устойчивой "системной дисфункции" при принятии решений (46. Там же.). "Школа предпринимательства", по Г. Минцбергу и др., в качестве доминирующих факторов поведения предприятия называет такие иррациональные мотивы, как импульсивность, интуиция, "озарение" предпринимателя. В заключение подчеркнем, что вопрос о степени рациональности поведения предприятия существенно зависит от системного представления объекта: иррациональное поведение в рамках одной системы факторов может оказаться рациональным в рамках другой, более широкой.

На базе данного классификационного подхода с использованием промежуточных вариантов каждой из перечисленных шкал может быть выполнена классификация (а по сути - идентификация) наиболее известных вариантов теории фирмы. Отметим, что в соответствии с принципом двойственности "система - среда" данная совокупность признаков может быть использована для системного описания теории не только предприятия, но и его внешнего дополнения - окружающей среды.

От системной теории - к практическим рекомендациям

Естественной сферой приложения системной микропарадигмы является не только предприятие как товаропроизводящая организация, но и триада "предприятие - теория предприятия - решения по управлению предприятием" в целом. Несмотря на то что компоненты этой триады находятся в различных пространствах, они тесно связаны между собой и должны рассматриваться совместно. Поскольку в данной статье главное внимание уделено только двум из трех "вершин" этого треугольника: предприятию и теории, может сложиться впечатление об абстрактности текста. Между тем дистанция, отделяющая важнейшие положения и теоретические следствия системной микропарадигмы от сугубо прикладных вопросов, невелика. Так, системная парадигма позволяет обосновать приводимые ниже в тезисном виде ответы на следующие вопросы, которые встают перед современной российской экономикой.

1. Что должно быть главным предметом государственного регулирования: институты рынка или институты предприятия?

Вопросы реформирования макроэкономической системы и предприятия должны были изначально решаться совместно. В настоящее время необходим акцент на реформировании внутренней институциональной структуры предприятий, их взаимоотношений с внешней средой. Объектом регулирования, таким образом, должен быть не только рынок обмена товаров, но и процесс их производства.

2. Каков полный состав нормативно-законодательной базы, регламентирующей функционирование хозяйствующих субъектов?

Совокупность разнородных и принимавшихся на разных этапах переходного периода нормативных актов, определяющих такие стороны деятельности предприятия, как транзакционная, эмиссионная, социальная, учетная, налоговая и т.д., неизбежно содержит пробелы и противоречия, которые стали причиной большого числа корпоративных конфликтов, а порой и ликвидации предприятий. Необходим единый системный закон о предприятии как экономической системе, увязанный с частными нормативными актами.

3. Нуждается ли экономика в координирующем действии планирования предприятий, рынков, экономики в целом или планирование станет тормозящим фактором?

Учет интенциональной составляющей деятельности предприятий должен стать основой для коренного пересмотра существующих элементов оперативного, бизнес- и стратегического планирования. Необходимо создание единой индикативной национальной системы информирования и координации намерений и планов хозяйствующих субъектов, смыкающейся с системой федеральных комплексных программ и бюджетными проектировками.

4. Какими должны быть взаимоотношения и субординация интересов акционеров, менеджмента, персонала корпораций?

Согласование интересов инвесторов, акционеров, управляющих и работников предприятия возможно только на базе признания суверенности предприятия как самостоятельного субъекта экономики. Результатом такого согласования должна стать институциональная система сбалансированного представительства всех самостоятельных сил и факторов производства в процессе принятия решений на предприятии. Существующая и закреплённая в Гражданском кодексе РФ, законах об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью структура органов управления корпоративными предприятиями должна быть пересмотрена с точки зрения учета основных компонент внутреннего и внешнего давления на предприятие.

5. Является ли в современных российских условиях "общество с ограниченной ответственностью" наилучшей организационно-правовой формой для отечественных промышленных предприятий?

Функционирование предприятий в формах, опирающихся на концепцию ограниченной ответственности участников, входит в противоречие с предъявляемыми современным обществом требованиями к компаниям. Локальные корпоративные кодексы различного типа, распространенные в крупных европейских компаниях, так же, как и клятвы управляющих американских компаний, подтверждающих свою личную ответственность за качество отчетности, не могут в этих условиях решить возникающие проблемы. В России с учетом слабости традиционных для стран Запада институтов "честной игры" ограниченная личная ответственность, пожалуй, в большей степени, чем во многих других странах, смыкается с неограниченной личной безответственностью. Понятия индивидуальной и групповой должностной, финансовой, репутационной, социальной ответственности должны найти комплексное отражение в организационно-правовой структуре предприятия. Спектр организационно-правовых форм нужно расширить за счет форм с усиленной ответственностью, а границы перехода из одной формы в другую должны зависеть от условий и результатов функционирования предприятия. Поскольку для переходных экономик с неразвитыми общественными институтами надежды на позитивное влияние общества на эффективность деятельности предприятий в форме ОАО через акционеров оказались неоправданными, встает вопрос о более широком распространении закрытых форм распределения корпоративной собственности, ориентированных на постоянных участников производства.

6. Каковы оптимальные уровни и соотношение самостоятельности и ответственности предприятий?

В России в настоящее время активно развивается начавшийся в середине 1990-х годов процесс "сервизации" - утраты предприятиями самостоятельных функций и превращения их из товаров услугопроизводителей. Первоначально вызванный чисто финансовыми причинами (недостаток оборотных средств у предприятий) и сосредоточенный в немногих отраслях (алюминиевая, легкая и некоторые другие отрасли промышленности) этот процесс впоследствии институализировался и распространился по всей промышленности через концентрацию акционерного капитала. Новые владельцы предприятий (отраслевые или межотраслевые "олигархи") добиваются исключения из прерогатив последних и централизуют процессы реализации продукции и/или материально-технического снабжения производства, что превращает предприятия, по сути, в аналог цехов. В результате структура реального сектора российской экономики приобретает черты, характерные для середины 1970-1980-х годов - периода господства подотраслевых объединений. С точки зрения системной микропарадигмы такое положение нельзя признать желательным, и государство будет вынуждено принять меры по разграничению функций акционерной собственности и управления.

** Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект n 02-06-80170.*