

НА ПУТИ К СИСТЕМНО-ИНТЕГРИРОВАННОМУ ОБЩЕСТВУ

ON THE WAY TO AN INTEGRAL SOCIETY



Г.Б. КЛЕЙНЕР

*член Президиума ВЭО России,
заместитель директора по научной
работе Центрального экономико-
математического института (ЦЭМИ)
РАН, заведующий кафедрой
«Системный анализ и моделирование
экономических процессов»
ФГБОУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской
Федерации», вице-президент,
академик Международной
Академии менеджмента,
член-корреспондент РАН,
академик РАЕН, д.э.н., профессор*

G.B. KLEINER

*member of the Presidium of the VEO of
Russia, deputy director on scientific work
of the Central Economics and Mathematics
Institute of the Russian Academy of
Sciences, head of the department
of System analysis and modeling of
economic processes of the Financial
University under the Government of the
Russian Federation, vice-president,
Academician of the International Academy
of Management, corresponding member
of the Russian Academy of Sciences,
Academician of the Russian Academy
of Natural Sciences, Dr. Sc. Econ.,
Professor*

Аннотация

В статье формулируется концепция системной интеграции общества, основанная на представлении социально-экономического пространства-времени в виде взаимодействия социально-экономических систем. Показывается, что первоочередным шагом на пути построения интегрального общества является установление гармоничных взаимоотношений между четырьмя социально-экономическими подсистемами макроуровня: экономической наукой, национальной экономической политикой, системой управления национальной экономикой и народным хозяйством. Обосновывается роль науки и образования как стержневого компонента интегрального общества.

Abstract

We formulate the concept of system integration of the society, based on the concept of socio-economic space-time analysis of the form of interaction between socio-economic systems. It is shown that the primary step towards the construction of an integral society is to establish a harmonious relationship between the four socio-economic macro-level subsystems: economic science, national economic policy, management system of the national economy, and the national economy. Substantiates the role of science and education as a pivotal component of the integral society.

Ключевые слова: интегральное общество, социально-экономические системы, гармоничные взаимоотношения, экономическая наука, хозяйственная практика, экономическая политика, управление экономикой.

Keywords: integral society, socio-economic system, harmonious relations, economic science, economic practice, economic policy, economic management.

В основе понятия «общество» лежит признание *общих* интересов, устремлений, признаков и свойств у членов сообщества, проживающих на данной территории в данный период. Однако степень этой общности и уровень ее признания могут быть весь-

ма различными. Предельно дифференцированное общество не может быть ни устойчивым, ни эффективным, ни справедливым. Однако и полностью однородное общество лишено стимулов развития и не имеет перспектив совершенствования. Задача определения необходимого и достаточного уровня социального разнообразия не имеет пока удовлетворительного универсального решения, однако является крайне актуальной и требует междисциплинарного подхода (Клейнер, 2008; 2011; Вебер, 2014; Вебер и др., 2015).

Консолидированные общества с эффективными механизмами вертикального лифта и горизонтального перемещения граждан в административной сфере демонстрируют высокие темпы роста, инновационные достижения. Вместе с тем максимальная степень консолидации чревата попаданием общества в институциональные ловушки и тупики общественного развития. Наоборот, деконсолидированное общество (в пределе – «экономика физических лиц», см. Клейнер, 1996) не позволяет общественно полезным проектам или инициативам преодолеть стадию реализации и закрепиться в обществе. Понятие «интегральное общество», выдвинутое П. Сорокиным и детально исследованное с междисциплинарных позиций в монографии О.Т. Богомолова, Г.Г. Водолазова, С.Б. Глазьева и др. (Богомолов и др., 2016), качественно определяет желательные характеристики нерасслоенного общества.

Для России концепции интегрального общества и интегрированной экономики как его ядерной составляющей имеют особое значение. Хорошо известны показатели крайней расслоенности социума и фрагментированности экономики как в территориальном, так и в отраслевом разрезах. Движение к интегральному обществу как ориентиру развития для России не имеет альтернатив. Однако конкретные вопросы о том, что именно, как и в какой последовательности должно быть интегрировано, могут быть различными.

В настоящей статье, подготовленной за счет гранта Российского научного фонда, проект № 14-18-02294, мы выдвигаем нормативную концепцию системной интеграции общества, основанную на представлении экономики в виде совокупности (популяции) социально-экономических организационных (объектных),

инфраструктурных (средовых), логистических (процессных) и управленческих (проектных) систем, осуществляющих совместно процессы общественного производства, распределения, обмена и потребления благ. Показывается, что первоочередным шагом на пути построения интегрального общества является установление гармоничных интеграционных взаимоотношений между такими подсистемами макроуровня, как экономическая наука, национальная экономическая политика, управление национальной экономикой и народным хозяйством (реальной хозяйственной практикой). Обосновывается роль образования как стержневого компонента интегрального общества.

Несомненно, что наиболее прочной соединительной тканью общества служит национальная экономика. Обычно слово «экономика» понимается в одном из двух смыслов: как научная дисциплина и как реальное хозяйство. Однако в состав экономики входят также экономическая политика как совокупность институтов, процессов, механизмов и социальных субъектов, формирующих основные установки по развитию экономики, и управление экономикой как промежуточное звено между экономической политикой и реальной экономикой. Каждая из этих четырех макросфер может рассматриваться как подсистема, или как своеобразная ипостась экономики. Структура взаимоотношений между ними может быть представлена в виде цикла: «экономическая теория – экономическая политика – управление экономикой – хозяйственная практика – экономическая теория» (Клейнер, 2015, 2016). Наиболее важными являются взаимоотношения между подсистемами, представленными как соседние звенья этой цепи. Согласованное взаимодействие в парах соответствующих подсистем определяет эффективность организации экономики на уровне основных подсистем.

Такие взаимодействия должны носить конструктивный и кооперационный характер. В этом случае мы можем ожидать, что:

- экономическая политика будет: а) научно обоснованной, б) реализуемой через существующую систему управления;
- управление экономикой будет: а) направлено на реализацию принятой экономической политики, б) эффективным по отношению к хозяйственной практике;

- хозяйственная практика будет: а) управляемой, б) согласованной с теорией;
- экономическая наука: а) практически ориентирована, б) эмпирически верифицирована.

В отношениях между членами других пар подсистем (экономическая наука – управление экономикой; экономическая политика – хозяйственная практика) можно обнаружить элементы недоверия или даже конкуренции.

Вывод: движение к интегральной экономике требует организации интегрирующих связей между экономической теорией, политикой, управлением и практикой. Эта задача ложится на государство и относится к числу приоритетных.

Приведем одно из следствий, вытекающих отсюда. Как федеральные, так и региональные законодательные акты, регулирующие вопросы хозяйственной деятельности, должны приниматься только при наличии теоретического обоснования, т.е. ссылки на соответствующие положения экономической теории. Эта информация в обязательном порядке должна содержаться в пояснительной записке к проекту законодательного акта. В этом случае в обсуждении данного акта необходимо будет участие ученых. Сейчас обычно говорят об участии экспертов, но ученый и эксперт – это не одно и то же: эксперт – специалист по хозяйственной или законодательной практике, а ученый – специалист в области экономической науки. Сегодня в условиях мозаичности и плюралистичности экономической науки участие ученых в законодательной и правоприменительной деятельности представляется обязательным.

Необходимо отметить, что интеграция экономической науки, экономической политики, управления экономикой и реального хозяйства не означает их слияния или растворения друг в друге. Эти подсистемы обеспечивают последовательное развитие экономики только при условии сосуществования. В (Клейнер, 2013) показано, что они представляют разные типы социально-экономических систем: наука относится к средовым системам; политика – к процессным; управление – к проектным, а реальное хозяйство – к объектным. (Напомним, что средовыми называются системы с неопределенными границами во времени и в простран-

стве; процессными – системы с неопределенными пространственными и определенными временными границами либо объединения таких систем; проектными – системы, состоящие из локализованных в пространстве и нелокализованных во времени подсистем.) Дисбаланс между наукой, политикой, управлением и хозяйством, обусловленный гипертрофией одной или даже двух из данных подсистем, приводит к дисфункциональности национальной экономики. Так, доминирование экономической науки над политикой, управлением и практикой приводит к явлению, которое можно назвать *экономическим фатализмом*; доминирование экономической политики – к *прожектерству*, доминирование хозяйственной практики – к *экономическому прагматизму*; доминирование управления экономикой – к *волюнтаризму*.

Системная интеграция экономики, таким образом, в качестве необходимого условия предполагает:

- сопоставимость затрат на функционирование четырех макроподсистем экономики: экономической науки, экономической политики, управления экономикой и хозяйственной деятельности;
- соразмерность этих подсистем по численности занятых в данных сферах;
- сбалансированность влияния данных подсистем на экономику и общество в целом; организацию взаимодействия в контуре «наука – политика – управление – хозяйство – наука» на основе сформулированных выше принципов.

Интегральное общество характеризуется не только отсутствием пространственных барьеров между сферами экономики, но и отсутствием межпериодных барьеров, преемственностью в развитии этих сфер. Резкие колебания в структуре, институциональных характеристиках и принятых обществом социальных технологиях дезинтегрируют общество, лишают его перспектив эволюционного развития. Преемственность – не антипод, а способ общественного движения.

Объединяя требования и условия пространственной (территориальной, секторальной, технологической и т.п.) интеграции и требования межпериодной преемственности, мы вплотную подходим к понятию *системной интегрированности* экономики и общества.

В качестве крупнейшей средовой подсистемы экономики экономическая наука играет особую роль в построении интегрального общества. Формирование, аккумуляция и распространение знаний об экономике и обществе гармонизирует хозяйственную жизнь, экономическую политику и управленческую сферу. По отношению к обществу в целом экономика носит всепроникающий характер и находится «в шаговой» доступности» от практически любого явления общественной жизни. (Для образной характеристики места экономики в обществе можно использовать известное в математике понятие всюду плотного множества. Подмножество A множества B называется всюду плотным, если в любой окрестности каждой точки множества B содержится хотя бы одна точка множества A .) Экономика, неформально говоря, является всюду плотной подсистемой общества. Соответственно, экономические знания составляют ядро массива знаний об обществе в целом. Категориальный и концептуальный аппарат охватывает все стороны общественной жизни и делает возможной координацию и организацию экономической деятельности физических и юридических лиц. В этом смысле сфера экономического образования может рассматриваться как один из столпов интегрированного общественного развития. Таким образом, образование является фундаментом интегрального общества.

К сожалению, масштабная реструктуризация системы отечественного образования, проводимая в последние годы на всей территории и на всех уровнях образовательной иерархии, отбрасывает страну в направлении дезинтеграции. Речь идет в первую очередь о разрыве с традициями отечественного образования, связанными с нравственным воспитанием, с переходом неявных знаний в общественной сфере от наставника к студенту в рамках очного общения. Предельная формализация образования, рейтингомания и своего рода «конкурентомания» превратили непрерывный и эволюционный по сути процесс образования в совокупность дискретных транзакционных актов. Из типичной процессной системы сфера образования превращается в проектную.

Суммируем выводы исследования.

1. Движение к интегральному обществу и интегральной экономике для России является практически безальтернативным.

2. Основными объектами для интеграции при условии сохранения самостоятельности, управляемости и способности к кооперации являются такие подсистемы экономики, как экономическая наука; экономическая политика; подсистема управления экономикой; реальная хозяйственная практика. Организация эффективного взаимодействия между ними накладывает определенные требования на фоновые отношения между ними, представляющие собой сочетание преимущественно кооперационных отношений в цепочке «наука – политика – управление – практика» и преимущественно конкурентных отношений между теорией и управлением, хозяйством и политикой.

3. Предпосылкой системной интеграции является преемственность развития каждой из указанных подсистем и общества в целом.

4. Основой эволюционного движения в направлении интегрального общества и экономики является преемственность образовательной системы России, в том числе – системы аккумуляции и распространения экономических знаний. Масштабные и кардинальные преобразования сферы экономического образования связаны с рисками дезинтеграции и, как следствие, деградации российской экономики.

Библиографический список

1. Богомолов О.Т., Водолазов Г.Г. и др. Цаголов Г.Н. Новое интегральное общество. Общетеоретические аспекты и мировая практика. URSS. 2016. 256 с.

2. Вебер Ш. Социальное многообразие России – шанс или вызов? 06 февраля 2014 г. <http://lectures.gaidarfund.ru/articles/1886>.

3. Вебер Ш. Давыдов Д.В. Экономика разнообразия: подходы, методы, результаты. экономика и математические методы, 2015, Т. 51, № 4, С. 3-13.

4. Клейнер Г. Устойчивость российской экономики в зеркале системной экономической теории (Часть 2). Вопросы экономики. 2016. № 1.

5. Клейнер Г. Устойчивость российской экономики в зеркале системной экономической теории (Часть 1). Вопросы экономики. 2015. № 12.

6. Клейнер Г.Б. Новая теория экономических систем. Вестник РАН, 2011, 9.

7. Клейнер. Г.Б. Стратегия системной гармонизации экономики России. Экономические стратегии. 2008. № 5–6. С. 72–79.

8. Клейнер Г. Современная экономика России как «экономика физических лиц», 1996, № 4.