

ВАЛЕРИЙ МАКАРОВ, академик,
директор ЦЭМИ РАН
ГЕОРГИЙ КЛЕЙНЕР, член-
корреспондент РАН, заместитель
директора ЦЭМИ РАН

Экономическое развитие России и проблемы микроэкономики знаний

Построение эффективной экономики, базирующейся на знаниях как ресурсе и продукте производства, возможно только на основе многоуровневого системного подхода, учета особенностей взаимодействия между макроэкономическим и микроэкономическим уровнями народного хозяйства. В этом случае комплексная стратегия будет играть роль, с одной стороны, аккумулятора знаний о развитии объекта, а с другой - источника знаний, ориентира для экономического развития других субъектов.

•Решения в области экономики знаний относятся к числу стратегических, а планирование развития науки - к сфере стратегического планирования.

•"Росплан" мог бы стать наиболее полной "базой знаний", касающихся социально-экономического состояния и тенденций развития страны.

•В сфере стратегического планирования предприятия должны войти как пользующиеся платежеспособным спросом рыночные товары, так и нерыночные - менталитет, культура, знания и т.д.

•Институциональные и функциональные изменения, происшедшие в России в 90-е годы минувшего века, негативно отразились на динамике отечественного запаса знаний как составляющей обобщенного национального богатства. Более того, российские граждане за последние полтора десятилетия коренным образом изменили свое отношение к деятельности по производству знаний. Престиж науки как возможного "дела жизни" резко упал. Это не случайно. В течение многих лет в российское общество внедрялась мысль о том, что в России "слишком много науки" и "содержать ее государству не по средствам". С этим трудно согласиться. Науки не может быть "слишком много". Она уже давно стала одной из наиболее эффективных производительных сил, обеспечивающих конкурентоспособность государства.

Наука- сектор экономики

Вместе с тем Россия по-прежнему обладает научно-техническим и образовательным потенциалом, способным при надлежащем управлении не только ускорить движение к обществу знаний, но и опередить на этом пути большинство развитых стран. Для этого необходима срочная и радикальная переориентация социально-экономической политики страны, направленная на развитие всех компонент когнитивного процесса: создание знаний, распространение и закрепление знаний, хранение и аккумуляцию знаний, использование знаний. Отметим, что все перечисленные компоненты "экономики знаний" как сектора в народном хозяйстве являются абсолютно необходимыми, и государство обязано взять на себя ответственность за их поддержание и развитие. С этой целью следует:

•кардинально повысить престиж и материальное обеспечение работников "сектора знаний", создать стимулы для притока способных молодых людей в науку и образование;

•сформировать институты рынка знаний, обеспечив сочетание свободного доступа к знаниям с контролируемым коммерческим использованием знаний как товара;

•принять меры к укреплению и сохранению научных школ, в том числе обеспечить эволюционный характер преемственности лидерства в научных коллективах и школах;

•стимулировать развитие и укрепление педагогических и научно-педагогических школ, обеспечивающих продолжение высококачественного студенческого образования и бизнес-образования;

•обеспечить разумную пропорцию между финансированием проектов в области получения новых знаний или их распространения и объектов экономики знаний (научных и образовательных организаций);

•развивать теорию и практику инновационного менеджмента, основанного на бережном отношении к работникам организаций как реальным и потенциальным носителям и создателям знаний, рассматривать инновационный менеджмент как необходимый компонент общего менеджмента на любом производственном предприятии;

•совершенствовать экономику знаний как новое направление экономической теории, включив ее в систему классификации научных исследований и специальностей номенклатуры ВАК в области экономики, ввести преподавание дисциплины "Экономика знаний" в вузах.

Все сказанное не означает, что будущая Россия должна стать исключительно страной, производящей знания. Это и невозможно, и неэффективно. Знания рождаются не только из знаний. Их первичный источник - творческое осмысление социально-экономической практики. Важно обеспечить комплексное и сбалансированное использование всех компонент потенциала России - и сырьевой его компоненты, и интеллектуальной, и духовной.

Наука представляет собой часть экономики, во-первых, обладающую чрезвычайно длительным "производственным циклом", и, во-вторых, производящую продукцию, исключительно важную для обеспечения конкурентоспособности страны. Поэтому решения в этой сфере относятся к числу стратегических, а планирование развития науки - к сфере стратегического планирования. Успешная деятельность науки невозможна без формирования системы стратегического планирования на макроуровне.

В стране должна быть создана административно-децентрализованная, но информационно-централизованная система стратегического планирования не только на уровне предприятий и организаций, но и в рамках территориальных и макроэкономических комплексов. Такой многоуровневый механизм способен преодолеть раздробленность экономики, сгладить негативные эффекты переживаемого страной этапа "экономики

физических лиц", дисциплинировать порой непредсказуемое поведение агентов и снизить чрезмерные издержки на преодоление рисков инвесторов.

Планирование своей деятельности экономические субъекты должны вести самостоятельно, и контролировать выполнение принятых решений тоже придется им самим. Речь идет не о подчинении деятельности субъектов общему замыслу "сверху", а о выполнении собственных объявленных решений, следовании самостоятельно выбранным направлениям деятельности и развития. Однако информация о других хозяйственных подсистемах, в том числе более высокого уровня, которую предприятия смогут черпать из системы стратегического планирования, позволит им существенно оптимизировать свои действия, в частности определить "белые пятна" бизнеса, новые возможности рыночной экспансии. При разработке стратегических планов появится возможность коэволюционного развития бизнес-систем, решения долгосрочных проблем экономического роста.

Одной из важнейших мер по решению перечисленных проблем является создание системы стратегического планирования экономики как многоуровневой структуры. Анализ истории развития управления в нашей стране показывает: в период централизованного управления отечественной экономикой планирование (пятилетнее - в первую очередь, годовое и долгосрочное, охватывающее несколько пятилеток, - во вторую) не только стягивало в "единый народнохозяйственный комплекс" функционирование многочисленных социально-экономических объектов и процессов, но и обеспечивало "связь времен" - непрерывный переход этих объектов из прошлого в будущее.

Рынок в том виде, в котором установился в России, не справляется в достаточной мере с этими основными для экономики задачами: ни с организацией взаимодействия субъектов экономики в хозяйственном пространстве, ни с их устойчивым развитием во времени. Все более отчетливо вырисовывается целесообразность создания на новой основе (в том числе на основе современных технологий управления знаниями) и в новом качестве системы внутреннего и координационного планирования деятельности хозяйствующих субъектов, их функциональных, отраслевых и территориальных групп. Речь идет о создании института индикативного многоуровневого стратегического планирования.

В такой системе комплексная стратегия, понимаемая как совокупность ключевых (имеющих долгосрочные и необратимые последствия) решений по основным направлениям функционирования объекта планирования, играет роль, во-первых, аккумулятора знаний о развитии данного объекта и, во-вторых, источника знаний, ориентира для экономического развития других субъектов и подсистем. На предприятиях построение системы можно начинать снизу, стимулируя разработку комплексной стратегии. Документ такого рода, обсужденный и принятый в соответствии с определенной процедурой, смог бы сыграть существенную роль и в решении проблем, перечисленных выше, в частности в повышении степени целостности предприятия, консолидации лиц, заинтересованных в его деятельности. Важно при этом, чтобы стратегические решения в своей основе были гласными. Именно на базе комплексной стратегии предприятия как

целостного объекта управления должны строиться бизнес-планы для отдельных временных периодов, программ, проектов.

Целесообразно не просто разработать и принять варианты стратегии развития экономики страны, а создать систему многоуровневого стратегического планирования, стратегическую среду, в которой предприятия чувствовали бы себя более уверенно. Вершину такой системы можно было бы представлять в виде некоторого государственного учреждения (назовем его условно "Росплан"), занимающегося сбором, хранением, обобщением и переработкой соответствующей стратегической информации. Другими словами, "Росплан" мог бы стать наиболее полной "базой знаний", касающихся социально-экономического состояния и тенденций развития страны.

Синтез миссии и стратегии

Стержневой частью комплексного социально-экономического стратегического планирования страны должно стать формирование государственной промышленной политики как системы сформулированных на федеральном уровне и осознанных на всех уровнях управления и власти принципов, оценок и приоритетов, а также основанных на них стратегических государственных решений, определяющих функционирование и развитие промышленности в стране.

В таком виде промышленная политика включает не только конкретные цели и приоритеты, но и более общие принципы подхода к принятию решений в области развития промышленности. Это предполагает определение видения промышленного развития в целом, как в составе общеэкономического развития, так и в промышленно-структурном разрезе. Поскольку речь идет о развитии промышленности в географически весьма обширной стране, в понятие промышленной политики включается не только товарная структурная политика, но и региональная структурная промышленная политика (т.е. развитие и размещение отрасли по территориям), размерностная структурная политика (политика государства в отношении малых, средних, крупных, сверхкрупных промышленных предприятий и других структур), институциональная промышленная политика (приоритеты в отношении создания системы финансовых, экономических, социальных и политических институтов, поддерживающих промышленное развитие).

Определение промышленной политики опирается на понятие системы. Это означает, что такая политика должна предусматривать и внутреннее согласование всех ее компонент, и стыковку с другими видами экономической политики - внешнеэкономической, социальной, монетарной и др. Сейчас такого согласования нет, и примеров, когда правая рука власти не знает, что делает левая, достаточно. Подчеркнем наличие в определении слов "осознанная и сформулированная". Пока промышленная политика не оформлена в качестве государственной, ее нельзя полноценно использовать ни федеральными или местными органами власти и управления при принятии конкретных решений, ни

хозяйствующими субъектами при разработке бизнес-стратегий. Это, в свою очередь, требует наличия соответствующих общестрановых экономико-политических институтов, в том числе института стратегического планирования.

Для более полной характеристики сущности промышленной политики целесообразно сопоставить ее с такими хорошо известными микроэкономическими понятиями, как корпоративная миссия и стратегия. По нашему мнению, государственная промышленная политика - синтез миссии и стратегии по отношению к подсистеме народного хозяйства - промышленности. В этой политике должно найти отражение и само предназначение (миссия) промышленности в рамках социально-экономической страновой системы в обозримый период, и стратегия как форма реализации миссии в конкретных исторических условиях.

Таким образом, документ, отражающий промышленную политику государства, должен включать следующие разделы:

- видение миссии промышленности в социально-экономическом развитии страны;*
- принципы и допустимые в данном периоде методы государственного воздействия на промышленное производство;*
- оценка промышленного потенциала России при различных сценариях странового и мирового развития, в том числе сценариях динамики внутреннего и внешнего спроса;*
- приоритеты развития промышленного потенциала и промышленности в целом;*
- приоритеты структурной (отраслевой) промышленной политики;*
- основные принципы территориального развития и размещения производства;*
- микроэкономическая промышленная политика;*
- развитие институтов промышленности;*
- требования со стороны промышленной политики, предъявляемые к финансовой, социальной, научно-технической, учетной, оборонной и другим видам социально-экономической политики государства;*

•механизмы реализации промышленной политики государства;

•процедуры корректировки промышленной политики.

Необходимость создания и проведения государственной промышленной политики в России нередко ставится под сомнение. Наиболее распространены здесь три позиции.

Во-первых, любая промышленная политика может нанести только вред, поскольку она предполагает систему приоритетов в развитии отраслей и производств, а в современном быстроменяющемся мире трудно предугадать, какие отрасли станут лидерами прогресса. Поддержка же нелидирующих отраслей приведет не только к потере денег, но и отбросит Россию далеко назад в мировой гонке лидеров. Здесь, таким образом, предполагается, что промышленная политика не повредила бы, если бы ее авторы владели совершенным знанием будущего. Или короче: промышленная политика нужна, но "правильную" политику невозможно сформировать.

Во-вторых, вообще не нужна никакая промышленная политика, даже если бы отрасли-лидеры и другие сценарные условия планируемого периода были известны заранее. Перераспределение значительных объемов средств через государственный бюджет, неизбежное при сильной государственной политике, тянет экономику из "царства свободы" в "царство произвола", способствует расцвету бюрократии и в конечном счете тоже ведет к снижению темпов роста.

В-третьих, государственная промышленная политика, даже неоптимальная и неточная, в любом случае необходима экономике, а в условиях становления и развития экономики знаний - в особенности.

Мы придерживаемся последней точки зрения, базируясь на трех основных положениях. Первое из них связано с ролью государства в системе организации жизни страны, второе - с актуальностью задачи развития "среднего слоя" в российской экономике, третье - с новейшими достижениями экономической теории.

Начнем с первого - особой роли государства в системе "государство - общество - экономика". Несколько упрощая, взаимоотношения между указанными акторами можно изобразить в виде следующих схем (рис. 1 и 2).

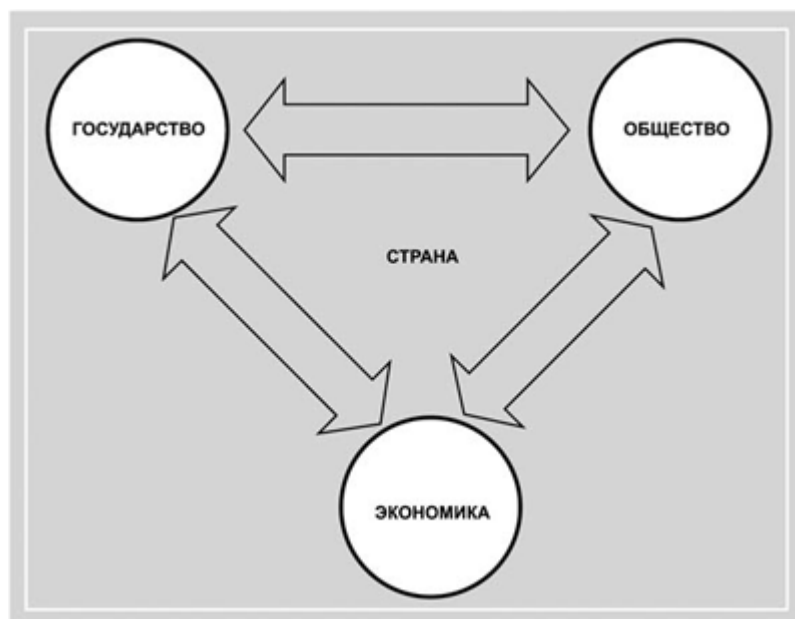


Рис. 1. Государство, общество, экономика как основные взаимодействующие на макроуровне силы

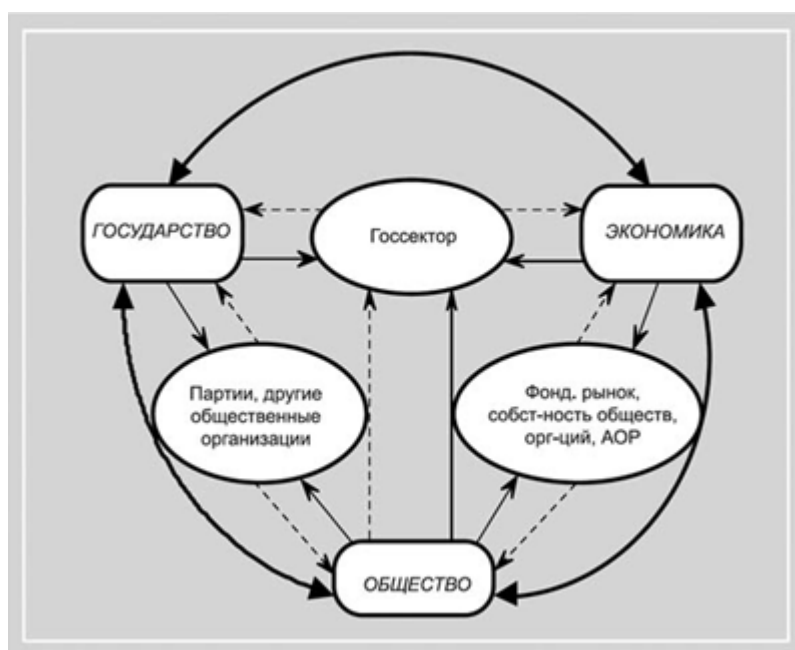


Рис. 2. Схема непосредственного, прямого и опосредованного взаимовлияния государства, общества и экономики (жирные стрелки - непосредственное влияние, тонкие - прямое, пунктирные - диффузное влияние)

Государство реализует свои цели и возможности через федеральные, региональные и муниципальные органы власти, деятельность соответствующих учреждений и должностных лиц (чиновников), представителей законодательной, исполнительной и судебной властей. Экономика реализуется в микроэкономическом аспекте в деятельности хозяйствующих субъектов, в мезоэкономическом - в развитии и взаимодействии

комплексов, отраслей, регионов, в макроэкономическом - в процессах динамики объемов производства, уровней цен, занятости и т.п. Роль общества проявляется в создании и деятельности общественных организаций: партий, объединений, союзов, а также средств массовой информации. Действия физических лиц по формированию и реализации позиции общества или государства по тем или иным вопросам жизни страны или региона также относятся к функционированию общества.

Успешное функционирование страны зависит от соотношения между тремя указанными силами. В каждой из этих подсистем заложены внутренние силы собственного развития, но социально-экономическое развитие страны в целом может быть успешным только тогда, когда между этими силами соблюдается определенный баланс. Если одна из этих подсистем откровенно доминирует над другими, возникает деформированный и неэффективный тип общественного устройства. Если всецело доминирует государство, подавляя инициативные силы общества и контролируя производительные силы экономики, возникает тоталитаризм. Если доминирует общество, государство демонстрирует слабость, а экономическая активность низка, в стране воцаряется анархия, "новгородское вече". Если в обществе господствуют экономические интересы агентов, социальные структуры общества слабы или разрознены, а государство не пользуется авторитетом, получаем такое общественное устройство, которое было охарактеризовано термином экономика физических лиц. В таком обществе каждый конкурирует с каждым, а руководители предприятий и организаций действуют в своих собственных интересах, а не в интересах руководимых ими организаций.

Три сферы (государство, общество, экономика), хотя и являются самостоятельными, но имеют значительные общие части, пересечения. Так, предприятия, в собственности которых имеется значимая доля государственного участия, следует относить как к "государству", так и к "экономике". Пересечения общественной и экономической сфер охватывают: коммерческие структуры, находящиеся в собственности общественных организаций; фондовый рынок (в особенности в тех странах, где принята англо-американская модель распределения акций предприятий); так называемые народные предприятия (закрытые акционерные общества работников). К пересечениям сфер государства и общества относятся ряд аспектов функционирования партий, выборной власти, избирательной системы, а также социальные аспекты деятельности органов исполнительной и судебной власти.

В данной концепции роли трех указанных фигурантов не симметричны. Особую миссию по отношению ко всей страновой конфигурации выполняет государство. У него есть особые функции, обязанности и права по отношению к обществу и экономике, которые оно не может переложить на них. Это связано с особой интеграционной ролью государства - субъекта делегирования прав граждан.

Государство является своего рода несущей конструкцией в жизни страны. Не связывая себя в принципе ни с какой конкретной группой физических лиц, оно отвечает за

преемственность и непрерывность развития страны во времени и в пространстве. В этом смысле объектами заботы государства должны быть не только граждане, живущие сейчас на его территории, но и будущие поколения.

И общество (как совокупность живущих в данное время на территории данного государства людей), и экономика (представленная действующими в данный момент экономическими агентами) озабочены главным образом текущими проблемами. И только государство как субъект делегирования нормотворческих и правоохранительных полномочий, производитель общественных благ, аккумулятор налоговых поступлений, информационного и интеллектуального ресурса (аналог леса) должно заботиться не только о данном, но и о будущих поколениях граждан и экономических субъектов.

В отличие от экономики и общества государство обладает выраженными и достаточно устойчивыми территориальными признаками. Это определяет его специфику по отношению к "стреле времени": оно реализует межвременную преемственность развития. Если девиз рынка - "выгода здесь и сейчас", девиз общества - "благополучие для нас и наших детей", то девиз государства можно сформулировать как "стабильность и порядок".

Таким образом, неотъемлемая обязанность, миссия и "доминирующая компетенция" государства - обеспечение неограниченно продолжающегося функционирования общества и экономики на данной территории. Выполнение этой миссии требует реализации следующих функций государства.

Интеграционная функция состоит в организации в пространстве и во времени деятельности социальных субъектов (граждан), их инициативы и возможностей для овладения производительными силами и их использовании для материального обеспечения жизни граждан. Включает в себя функцию производства общественных благ, функцию воспроизводства использованных при этом ресурсов и условий деятельности и другие подфункции, обеспечивающие функционирование общества, экономики и самого государства.

Институциональная функция государства проявляется в создании (заимствовании, переносе, трансплантации и т.п.) и закреплении институтов - формальных и неформальных законов, правил и норм общественной жизни. При этом норма понимается и как регламент, и как эталон, и как усредненная характеристика явления.

Бенчмаркинг-функция. Необходимо не только содействовать созданию или фиксации лучших образцов поведения (функционирования) объектов материальной, интеллектуальной или художественной культуры, но и определить методику и критерии сопоставления, согласно которым те или иные артефакты относятся к образцовым. Это предполагает, в частности, формирование разнообразных (формальных и неформальных,

гласных и неясных) рейтингов по разным направлениям деятельности (пример - институт государственных премий).

Кастинговая функция. Речь идет о целенаправленном формировании элиты общества с точки зрения государства. Эта элита должна быть призвана к работе в органах государственной власти, где требуются такие личные качества, как честность, патриотизм, социальная ответственность, высокий интеллектуальный уровень. Такой отбор (кастинг), систематически проводимый среди молодежи (студентов, старших школьников и др.), позволил бы сформировать резервы органов власти.

Охранительная функция. Данная функция направлена на обеспечение защиты и безопасности территорий, поддержание правопорядка, контроля над стратегическими материальными, финансовыми, энергетическими и информационными ресурсами, прав социальных субъектов (индивидов) и экономических субъектов (предприятий), в том числе прав на жизнедеятельность, и т.д.

Анализ функций государства показывает, что государство, ориентируясь на перспективу в силу своей миссии, просто обязано выстраивать политику во всех основных направлениях социально-экономического развития. Таким образом, функции государства, общества и рынка не взаимозаменяемы, а взаимодополняемы. Роль государства - не латание "провалов рынка", а организация взаимодействия рынка, общества и самого государства в интересах всех поколений жителей данной территории.

Мезоэкономические проблемы развития экономики знаний

Построение эффективной экономики, базирующейся на знаниях как ресурсе и продукте производства, возможно только на основе многоуровневого системного подхода, учета особенностей взаимодействия между макроэкономическим и микроэкономическим уровнями народного хозяйства, характерными для России.

Для экономики развитых стран присущи взаимозависимость между микро- и макроэкономическими процессами, сложившаяся в ходе длительного эволюционного процесса, мощное влияние макроэкономических факторов на поведение микроэкономических агентов, что, собственно, и создает объективную почву для различных теоретических (кейнсианских, монетаристских и иных) вариантов макроэкономического регулирования. Напротив, в большинстве стран, прошедших стадию социализма, возникла в какой-то степени неожиданная ситуация: несмотря на многолетние традиции централизованного управления, влияние макрорегуляторов на микроэкономическое поведение в этих странах в послереформенный период резко ослабло. Это существенно ограничивает возможности применения традиционных и

стандартных для западного мира моделей макрорегулирования и саморегулирования экономики.

В России для создания целостной и эффективной экономики недостаточно принимать во внимание только макро- и микроуровни. Необходимо перейти от бинарной модели к тернарной, включающей промежуточный, мезоэкономический уровень. Он должен стать связующим звеном между двумя предметными сферами экономического анализа и экономической политики: макроэкономической, где основными предметами рассмотрения и управления являются процессы динамики ВВП, цен, занятости, инвестиций и т.д., и микроэкономической, где рассматривается главным образом поведение объектов - предприятий, организаций, домашних хозяйств.

Предметами рассмотрения и регулирования в мезоэкономике являются совокупности предприятий и организаций, демонстрирующие одновременно поведение группы объектов и группового объекта. К их числу относятся финансово-промышленные и торгово-промышленные группы; предприятия, находящиеся в одном городе, районе; производители, оперирующие на одном рынке; сетевые структуры, связанные устойчивыми финансово-экономическими отношениями; крупные вертикально интегрированные компании и комплексы и т.д. Мезоэкономическими объектами с определенной степенью условности также можно считать группы предприятий, сформированные по размеру (малые, средние, крупные). К мезоэкономическим объектам может быть приложено понятие пакета, т.е. комплекта в каком-то смысле однородных, но обособленных объектов, демонстрирующих в том или ином аспекте согласованное в каком-то смысле поведение. Такие пакеты уже не являются однородными и требуют индивидуального подхода к анализу.

Следует подчеркнуть специфику не только предмета мезоэкономии, но и ее подхода к исследованию экономических явлений. Мезоэкономические структуры и их участники - носители экономических и социальных институтов, определяющих нормы, правила, традиции взаимоотношений между входящими в эти структуры объектами, а также между заинтересованными лицами. Поэтому изучение этого типа структур эквивалентно изучению институтов. В связи с этим мезоэкономический анализ требует перехода от "нарицательной экономики" ("common economics") к "собственной" или "именованной экономике" ("proper or named economics"). Этот подход имеет особую важность в условиях России, где мезоэкономические структуры испытывают сильное влияние двух типов "именованного" воздействия: персоны руководителя (в некоторых случаях - собственника) и имени компании - бренда.

Для преодоления фрагментарности российской экономики, придания ей целостного характера и развития экономики знаний следует в максимальной степени способствовать формированию разнообразных мезоэкономических образований - отраслевых, региональных, профессиональных. Ликвидация в конце 80-х - первой половине 90-х годов отраслевых структур, представленных в дореформенный период отраслевыми

министерствами и подотраслевыми объединениями, привела к дезорганизации большинства рынков. Между тем именно деятельность отраслевых структур позволяет обеспечить каналы распространения знаний между предприятиями. Это объясняется тем, что значительная часть знаний, необходимых для осуществления экономической деятельности агентов, носит отраслевой характер, и такие знания не переносятся из одной отрасли в другую. Что же касается общеэкономических или общеправленческих знаний, то эта часть также лучше распространяется "в связке" с отраслевыми знаниями, чем в абстрактном виде.

Государственная промышленная политика должна предусматривать поддержку создания и функционирования отраслевых мезоэкономических альянсов производителей, потребителей, инженерно-технических работников, укрепление отраслевых профсоюзов.

Совместными усилиями федеральных и региональных структур, а также собственников и руководителей корпораций и предприятий предстоит сформировать ряд мезоэкономических институтов, в числе которых профессиональные отраслевые объединения (союзы) инженерно-технического персонала, центры занятости и переподготовки кадров, отраслевые высшие и средние учебные заведения, исследовательские и информационно-инновационные центры, издательства и журналы, отражающие функционирование отраслей и рынков.

Кроме того, должны быть созданы альянсы ("мягкие объединения") предприятий отрасли, альянсы (кластеры) предприятий региона (города, области), региональные фондовые рынки, отраслевые и межотраслевые системы индикативного планирования и прогнозирования и др.

Возникающие многомерные матричные структуры должны охватывать как предприятия и организации, так и их работников. Целостность предприятий должна стать, условно говоря, составляющей системного "ансамбля" институциональных структур, обеспечивающих развитие и координацию отраслей, сетевых структур, профессиональных союзов.

Стратегическое планирование микроэкономики знаний

Подлежащее стратегическому планированию взаимодействие предприятий с окружающей средой должно включать не только обмен материально-финансовыми благами, но и нематериальными видами капитала, в основном знаниями. В сферу стратегического планирования, таким образом, должны войти производимые предприятием рыночные, т.е. пользующиеся платежеспособным спросом на рынке, товары и нерыночные товары - менталитет, культура, знания и т.д. Так, например, если раньше мы говорили о товарно-рыночной стратегии, теперь по аналогии могли бы говорить об институционально-рыночной стратегии. Однако институциональная среда не является рыночной. Поэтому в

данном случае надо, скорее, говорить не об обмене или тем более продаже, а о стратегии приема (заимствования, импорта) и передачи (экспорта) институтов.

Следует подчеркнуть важность требования системности стратегии. Оно должно стать основным в стратегическом процессе на всех уровнях. Пирамида образует для каждого предприятия единое целое. Бессмысленно стараться вырвать из общей структуры отдельный слой и ставить его во главу "стратегического" угла без надлежащего согласования с другими слоями. Например, концентрация стратегии на знаниях сама по себе не сможет изменить конкурентное положение предприятия. То, что в ряде компаний появились "директора по знаниям", "директора по обучению", еще не гарантирует успеха. Дополнительно нужен и "директор по корпоративной культуре", и "директор по корпоративному мышлению", и "директор по корпоративной эволюции". Взаимодействие, стыки между руководимыми ими подсистемами должны стать предметом нового стратегического планирования.

Общий вывод: только системное стратегическое планирование может охватить предприятие во всей его полноте. В этом - миссия стратегического планирования на всех уровнях управления. По мере раскрытия новых сторон деятельности предприятия они должны быть включаемы в стратегический процесс.

Реинжиниринг существующей системы стратегического планирования должен предусматривать:

•расширение предмета стратегического планирования за счет включения подсистем корпоративного менталитета, культуры, институтов, знаний, корпоративной эволюции и их координации между собой и с традиционными стратегическими подсистемами;

•перенос центра тяжести стратегического планирования на развитие нематериальных активов;

•создание в стране систем многоуровневого кластерного стратегического планирования, постепенную интеграцию этих систем в общестрановую систему индикативного стратегического планирования;

•соединение систем бизнес-планирования на предприятиях с системой расширенного комплексного стратегического планирования;

•синтезирование систем стратегического планирования с бизнес-проектированием, соединение проектного и объектного подходов;

• совершенствование системы принятия стратегических решений, демократизация стратегического планирования, разработка наноэкономических основ стратегического планирования.

Следовательно, по сути реинжинирингу должны подвергнуться не только стратегическая, но и тактическая компоненты планирования. Понятие бизнес-плана также должно быть изменено в направлении системного охвата всех сторон деятельности предприятия. В этом смысле бизнес-план должен быть приближен к техпромфинплану - основному комплексному описанию деятельности предприятий в 50-90-е годы прошлого века. Однако кроме технического и финансового аспектов, отраженных в названии документов этого вида, планомерному охвату должны подвергнуться ментальные, культурные и институциональные аспекты деятельности предприятия. Поэтому подобный документ должен был бы носить название типа "менткультуринсплана", несмотря на всю его неуклюжесть. И, наконец, последнее. Не является ли экономика знаний конечным пунктом социального прогресса? И если нет, то какая эра может последовать за экономикой знаний?

В поисках ответа на этот вопрос обратимся к структуре социально-экономических систем, в которой выделяются семь подсистем: ментальная, культурная, институциональная, когнитивная, технологическая, имитационная и историческая. Каждая из них производит определенный продукт: ментальные конструкции, культурные феномены, институты, знания, товары, кейсы внешние и кейсы внутренние.

По-видимому, совокупность благ, представленных в этом перечне, и соответственно совокупность производящих их подсистем являются универсальными и исчерпывающими. Можно предположить, что в каждый конкретный исторический период основную роль в экономике страны начинают играть одна из этих подсистем и соответственно один из видов благ. Остальные виды благ на каждой стадии также сохраняют важность, но критическим для развития экономики лидерства в мировой конкурентной борьбе является один из них.

Сегодня такой центральной подсистемой практически для всех стран мира является имущественно-технологическая, а доминирующим видом - материальные блага в виде предметов потребления (продукты питания, одежда, жилища и т.п.), средств и предметов труда (станки, здания, сооружения, сырье, материалы, полуфабрикаты и др.), а также связанные с их использованием услуги.

В дальнейшем экономика каждой конкретной страны может пойти двумя путями. Первый связан с прогрессивным самостоятельным развитием, второй - с повторяющимся развитием.

Для повторяющегося развития также есть в принципе два варианта: развитие повторяет либо путь другой страны (других стран), либо собственный путь, черпая из собственного прошлого подходящие образцы. Первый из этих вариантов обычно характеризуется как догоняющее развитие. По сути дела здесь речь идет об имитации развития выбранных в качестве образца стран. В такой экономике, которую, пользуясь определением соответствующей подсистемы, можно назвать имитационной, наибольшую ценность представляют технологические и институциональные заимствования, апробированные в ходе исторического развития других стран. Второй вариант характеризуется экономической изоляцией и опирается на ценность самоповторов в истории страны. Это - историческая экономика в том смысле, что она воспроизводит собственную историю.

Если говорить о первом пути - пути самостоятельного инновационного развития, то в это направление объединяются варианты, связанные с ценностями продуктов деятельности подсистем, расположенных ниже доминирующей в настоящее время имущественно-технологической подсистемы. Можно предположить, что стадии развития будут возникать в соответствии с последовательностью подсистем в "сэндвич-пирамиде" (рис. 3).



Рис. 3. Основные возможные направления и стадии развития страновой экономики

•Первой в этом ряду станет экономика знаний, где основную ценность и главный фактор производства составляют знания.

•Вторая стадия на этом пути на авансцену выдвигает институты как фактор производства. Имеется в виду, что на всех уровнях экономики первое место в конкурентной борьбе будут занимать системы, обладающие наиболее эффективными и продвинутыми институтами. Такую экономику можно назвать экономикой институтов.

•Третья стадия - экономика культуры, где зафиксированные в культурной среде образцы станут определяющим фактором развития.

«Последняя стадия, уходящая, возможно, в асимптотические временные дали, связывает мышление и экономику непосредственно. Фактором появления некоторого блага становится его мысленное представление, которое беспрепятственно сможет пройти культурную, институциональную и когнитивную подсистемы, будет материализовано в имущественно-технологической подсистеме. По сути дела такая фантастическая стадия могла бы называться ментальной экономикой.

Таким образом, мы фиксируем в настоящем времени развилку в историческом пути России. Она связана с выбором одного из двух возможных направлений движения: либо по собственному уникальному пути, обусловленному историей, природными условиями, особенностями населения и культуры и ведущему по ступеням экономики знаний, институтов, культуры и т.д., либо вдогонку за другими странами с минимальными шансами на лидерство. По какому из них пойдет Россия, зависит от позиции российского общества и властных структур.

ЛИТЕРАТУРА

1. Дементьев В.Е. Теория национальной экономики и мезоэкономическая теория.// *Российский экономический журнал*. - 2002. - № 4.
2. Джанетто К., Уилер Э. Управление знаниями. Руководство по разработке и внедрению корпоративной системы управления знаниями. - М.: *Добрая книга*, 2005.
3. *Инновационный менеджмент в России: вопросы стратегического управления и научно-технологической безопасности/Рук. авт. колл. В.Л. Макаров, А.Е. Варшавский*. - М.: *Наука*, 2004.
4. Клейнер Г. Системная структура экономики и экономическая политика//*Проблемы теории и практики управления*. - 2006. - № 5.
5. Мау В. Догоняющая модернизация в современной России//*Проблемы теории и практики управления*. - 2004. - № 4.
6. Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России. *Вестник Российской академии наук*. Т. 73. - № 5. - 2003 (б).
7. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США. - М.: *Прогресс*, 1966.
8. Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия. - М.: *Наука*, 2001.
9. Мильнер Б.З. Управление знаниями. - М.: *ИНФРА-М*, 2003.
10. Полтерович В.М. Трансплантация институтов. *Экономическая наука современной России*. - 2001. - № 3.
11. Попов Е.В., Татаркин А.И. *Миниэкономика*. - М.: *Наука*, 2002.